

UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
METROPOLITANA



Casa abierta al tiempo **Azcapotzalco**

DIVISIÓN DE CIENCIAS Y ARTES PARA EL DISEÑO
Especialización, Maestría y Doctorado en Diseño

CRECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR PRIVADA Y SU PATRÓN DE DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL EN LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO EN 1995 Y 2005

Heidi Valeria Uribe Rodríguez

Tesis para optar por el grado de Maestra en Diseño
Línea de investigación: Estudios urbanos

Miembros del Jurado:

Dra. María Elena Rodríguez Lara

Dr. Oscar Terrazas Revilla

Directores de la tesis

Mtra. María del Carmen Bernárdez de la Granja

Dr. Elías Antonio Huamán Herrera

Dr. Jordy Micheli Thirión

México, D.F.
Octubre de 2011

Agradecimientos

A Dios: Me enseñaste que bajo tu cobija nada me falta y con paciencia y trabajo la vida florece.

A mi hijo (Santiago): Lo logramos y casi al mismo tiempo, yo terminé la Maestría y tú caminaste; obviamente, mi logro junto al tuyo es casi nada, pero ambos son el resultado del esfuerzo, el trabajo y el compromiso asumido. Valores que espero inculcarte y formen siempre parte de tu vida. Te amo.

A mi madre: Fuiste pieza clave en la culminación del posgrado, y no lo digo de manera metafórica sino práctica, sin tu ayuda en el cuidado y la rehabilitación de mi niño seguramente hace mucho que lo habría abandonado. Gracias mamá te debo tanto.

A mi padre: Me has brindado tu cariño, tu mano y tus consejos a lo largo de mi vida

A mis hermanos, (Katia, Memo y David): La solidaridad, el cariño y su ayuda hacen más fácil mi día a día.

A Luis: Aunque entendemos el mundo de manera distinta fuiste, eres y serás parte fundamental en la historia de mi vida.

A mis asesores: Oscar y Malena, sus excelentes asesorías y su disposición fueron la clave para poder llevar a buen término este trabajo de investigación. Además, me ofrecieron un proyecto académico valioso en donde aprender y desarrollarme.

A mis lectores: María del Carmen, Jordy y Elías sus valiosos comentarios a mi Tesis y sus enseñanzas durante el Posgrado fueron fundamentales en mi formación profesional.

A mis amigos Oscar Ornelas y Pilar Segundo.

Especialmente, a mi tía Oti ejemplo de perseverancia y valor hasta en las más difíciles circunstancias.

A la UAM y al CONACyT.

SINOPSIS

El presente trabajo aborda el crecimiento de la educación superior privada en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) en 1995 y 2005 y su patrón de distribución territorial, así como su relación con la centralidad metropolitana desde una perspectiva urbana territorial, pero que también incorpora los factores educativos que incidieron en dicho fenómeno.

Se revisan las características generales de la educación superior privada en México y su desarrollo; asimismo, se analizan las tendencias mundiales y nacionales del sector privado de la educación superior, y se expone la relación entre crecimiento de la educación superior y centralidad metropolitana. Finalmente, se utiliza y pone a prueba el modelo teórico de la “Ciudad de los caminos” a partir de una análisis espacial de las IPES de la ZMCM en el año 1995 y 2005, con el objetivo de comparar los datos de ambos años y poder identificar el crecimiento y el patrón de distribución territorial de la educación superior privada en la región.

Los resultados de la investigación señalan que efectivamente, el crecimiento y expansión de la educación superior privada en la ZMCM en 1995 y 2005 ha seguido la lógica de la Teoría de los caminos, es decir, ha ocurrido en las vías principales y las rutas del transporte colectivo y que corresponde al espacio de la centralidad metropolitana” (Terrazas, 2004).

Palabras claves: Educación superior privada, Crecimiento, Distribución territorial, Centralidad, Ciudad de los caminos.

INDICE

Introducción.....	1
-------------------	---

Capítulo 1

Argumentaciones recientes sobre la educación superior privada

1.1.- Revisión de la literatura.....	5
1.2.- Marco conceptual.....	13
1.3.- Marco metodológico.....	16

Capítulo 2

Contexto general de la educación superior privada en México

2.1.- La educación superior en México.....	17
2.2.-Configuración histórica del subsistema de educación superior.....	20
2.3.- Períodos de la expansión de la educación superior privada.....	24
2.4.-Tipologías de las instituciones de la educación superior privada.....	26

Capítulo 3

La expansión de la educación superior privada en los últimos veinte años

3.1.- Crecimiento de la educación superior, un fenómeno global.....	35
3.2.-Crecimiento de la educación superior privada en México.....	39
3.3.- Diferencias regionales en el crecimiento de la educación superior privada.....	44

Capítulo 4

Universidad y *Metrópoli*: Reflexiones teóricas desde el urbanismo

4.1.- La ciudad de los caminos.....	48
4.2.- Los ejes de desarrollo y sus tendencias.....	51
4.3.- Centralidad Metropolitana.....	52
4.4.- El componente territorial de la Educación Superior.....	55

Capítulo 5

La educación superior privada de la ZMCM en 1995

5.1.-La educación superior en México en 1995.....	60
5.2. La educación superior privada en la ZMCM en 1995.....	61
5.3.- Patrón de distribución territorial.....	63
5.4.- Análisis territorial por sector urbano.....	69
5.5.- A manera de conclusión.....	77

Capítulo 6

La educación superior privada de la ZMCM en 2005

6.1.- La educación superior privada en 2005.....	88
6.2.- La educación superior privada en la ZMCM en 2005.....	81
6.3.- Patrones de distribución territorial.....	83
6.4.- Análisis territorial por sector urbano.....	90
6.5. A manera de conclusión.....	95

6.6.- Tendencias de la Expansión de las IPES 1995 -2005.....	96
--	----

Capítulo 7

7.- Conclusiones generales.....	100
---------------------------------	-----

Bibliografía.....	107
-------------------	-----

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Clasificación de las IES-P por número de matrícula.....	20
Cuadro 2. Las primeras siete IPES en México.....	24
Cuadro 3. Tipología propuesta por Muñoz Izquierdo, Núñez Gornés y Silva Laya.....	33
Cuadro 4. Número de Instituciones de educación superior según régimen (públicas y privadas) en el periodo 1980-2003.....	41
Cuadro 5. Porcentaje de IES a nivel nacional por régimen (público y privado) en el periodo 1980-2003.....	42
Cuadro 6. Matrícula atendida por régimen público y privado.....	42
Cuadro 7. Instituciones de educación superior privada (IPES) en el país por década, 1950-2005.....	44
Cuadro 8.- Instituciones de Educación Superior Privadas por Entidad Federativa en 1995 y 2005.....	46
Cuadro 9. Matrícula de las IPES por área de conocimiento en 1995.....	60
Cuadro 10. Matrícula de licenciatura en la ZMCM en 1995 por sector.....	62
Cuadro 11. Número de planteles de IPES por Delegación y Municipio.....	63
Cuadro 12.- Tendencias de las IPES en 1995 (Universidades Grandes y Matrícula).....	75
Cuadro 13. Matrícula de las IPES por área de conocimiento en 2005.....	80
Cuadro 14.- Matrícula de licenciatura en la ZMCM en 2005 por sector.....	82
Cuadro 15. Número de planteles de las IPES por Delegación.....	83
Cuadro 16. Crecimiento de las IPES en los años 1995 y 2005.....	95

INDICE DE MAPAS

Mapa 1. La ZMCM en 1997.....	59
Mapa 2. Centralidad Metropolitana en 1994.....	65
Mapa 3. Distribución territorial de la IES en la ZMCM en 1995.....	66
Mapa 4. Las IES y las vías de comunicación.....	67
Mapa 5. Patrón de distribución territorial de las IES en 1995 y centralidad.....	68
Mapa 6.- La ZMCM en 2005 (Delegaciones y municipios conurbados).....	79
Mapa 7. IES EN 2005 y su relación con la centralidad metropolitana.....	89
Mapa 8. Las IES en 1995.....	105
Mapa 9. Las IES en 2005.....	106

Curriculum Vitae

Heidi Valeria Uribe Rodríguez es Licenciada en Sociología. Estudió la Especialización en Literatura Mexicana del Siglo XX y es egresada de la Maestría en Diseño, de la línea de Estudios Urbanos de la UAM-Azcapotzalco. Actualmente, se encuentra en el tercer trimestre del Doctorado en Diseño, de la línea de Estudios Urbanos y trabaja como tema de tesis” La Localización geográfica de las instituciones públicas de educación superior en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México en 2005, entre la escasez, la concentración y la nulidad”.

Valeria Uribe ha participado en actividades de investigación y de gestión administrativa. En 2004 hizo una pasantía como Asistente de Investigación en la Comisión Económica para América Latina (Subsede regional México). De 2005 a 2008 se desempeñó como Ayudante de posgrado, en la Especialización en Sociología de la Educación Superior donde también colaboró en los procesos de evaluación y certificación para lograr el registro de este posgrado en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad del CONACyT.

INTRODUCCIÓN

El crecimiento de la educación superior privada es una de las tendencias de este siglo en casi todo el mundo y la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), centro político, económico y social del país refleja desde principios de los noventa claramente este fenómeno por lo que esta investigación se dio a la tarea de abordarlo desde una perspectiva urbana-territorial.

El objetivo principal de este trabajo fue analizar la manera que este crecimiento se materializó en el espacio geográfico de la región (expansión) de 1995 a 2005, así como su patrón de distribución territorial y la relación con la centralidad metropolitana.

En esta investigación se prestó especial atención a las implicaciones territoriales de cobertura espacial y accesibilidad de las instituciones de educación superior privadas (IPES) ubicadas en la ZMCM, entre 1995 y 2005 con la finalidad de demostrar la hipótesis de trabajo: que parte de la siguiente idea: la educación superior privada creció en la ZMCM en el periodo comprendido entre los años 1995 y 2005 y su patrón de distribución territorial ha seguido la lógica de la Teoría de los caminos que señala “el patrón de los cambios en la ubicación de las actividades en el interior de las metrópolis está basado en la lógica de los caminos, es decir, de las vías principales y de las rutas del transporte colectivo y que corresponde al espacio de la centralidad metropolitana” (Terrazas, 2004).

Para demostrar dicha hipótesis, se hizo un análisis espacial¹ de las IPES de la ZMCM en el año 1995 y 2005 y, se comparó la distribución de las instituciones de educación superior privadas (IPES) entre ambos años para identificar el crecimiento y el patrón de distribución territorial de la educación superior privada. Se eligieron estos dos años por ser representativos de la tercera ola² de crecimiento de la Educación Superior en México y porque coinciden con los cambios en la política educativa; “en el sector público orientados a la competencia

¹Comprende el conjunto de conceptos y procedimientos utilizados para abordar el estudio de la estructura y las relaciones territoriales a partir del conocimiento de la posición de las entidades geográficas y de las características de las variables seleccionadas para su estudio.

²Tercera ola de crecimiento de Acosta 1995 a 2003 (Ver Olas de crecimiento de la Educación Superior Privada en México).

por el financiamiento mediante diversos mecanismos de evaluación y en el sector privado por las restricciones en el crecimiento del sector público y la falta de mecanismos efectivos de supervisión que han permitido que prosperen una gran cantidad de instituciones privadas de pequeñas dimensiones” (Meléndez, 2007:75).

Se escogió la ZMCM³ por ser la región con mayor oferta de educación superior en el país, tanto en el sector público como en el privado y porque no hay ningún estudio que trabaje el componente territorial del crecimiento de la educación superior privada en la ciudad más grande e importante del país⁴.

Una de las aportaciones de esta tesis es el análisis regional de la educación superior privada, en la ZMCM y no como sistemas estatales separados, por un lado, el Distrito Federal y por otro, el Estado de México. Esta perspectiva no está exenta de problemas y dificultades de tipo metodológico, sobretudo porque los datos del Estado de México deben desagregarse e incluir solamente a los municipios pertenecientes a la ZMCM.

Tradicionalmente, las unidades de análisis utilizadas para el estudio de los patrones de distribución territorial de las instituciones de educación superior privada⁵ (IPES) de la ZMCM son el Municipio para las IPES localizadas en el Estado de México y la Delegación para las IPES ubicadas en el Distrito Federal. Sin embargo, ambos criterios brindan solamente un primer patrón de área geográfica⁶ y no muestran el punto exacto de su localización, condición indispensable para poder establecer la relación entre la distribución en el espacio urbano de la ZMCM de las IPES y su relación con la centralidad metropolitana.

Esta investigación se dio a la tarea de ubicar a las IPES de la ZMCM

³En la ZMCM ocurre la concentración humana, industrial, comercial, financiera y de servicios más importante del país, sus actividades nucleares se concentran en la industria ligera de alto valor agregado y contenido tecnológico y en los servicios (financieros y profesionales de alta especialización) – principalmente en el espacio de la centralidad metropolitana-, sectores que representan una alta participación en la ocupación total del país.

⁴ Adrian de Garay (1998) analiza el crecimiento de la Educación Superior en la ZMCM pero atendiendo a tres dimensiones analíticas: el número de instituciones y su naturaleza pública o privada, la matrícula estudiantil de licenciatura y un acercamiento al comportamiento de las instituciones privadas en los últimos 15 años.

⁵Criterios utilizados por ANUIES en sus estudios territoriales.

⁶ Utilizar solamente el Municipio y la Delegación como criterio de ubicación territorial y dejar fuera la ubicación exacta impide analizar la cuestión de los caminos y los distritos de transporte.

existentes en 1995 y en 2005; a partir de cuatro unidades de análisis: la Delegación o Municipio (según corresponda) los sectores urbanos y los distritos de transporte, con la finalidad de poder estudiar su crecimiento y su patrón de distribución territorial a lo largo de las vialidades. Este último elemento permite determinar la cobertura espacial de la educación superior privada en la región.

También se realizó un análisis cartográfico empleando un Sistema de Información Estadística (SIG) que se construyó con la información, (direcciones) obtenidas de los Anuarios Estadísticos 1995 y 2005 y de los catálogos de las IPES de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), y que según Acosta (2005) una de las fuentes más utilizadas para describir y analizar los comportamientos poblacionales de las instituciones de educación superior, así como para identificar la aparición de nuevas instituciones y ofertas educativas tanto públicas como privadas.

La relevancia del trabajo refiere a cubrir un vacío conceptual, metodológico e instrumental en torno a lo urbano y las Instituciones de educación superior (IES); es necesario conceptualizar el vínculo del crecimiento de la educación superior privada con los procesos de expansión de la ZMCM. La literatura, trabajos de investigación y demás estudios, abordan dichas temáticas de manera separada, es decir, los investigadores de la educación enmarcan sus análisis en las modificaciones que esto genera al subsistema de educación superior, sin preocuparse por el lugar donde se materializa este crecimiento; los investigadores urbanos abordan el incremento de las IES privadas como un equipamiento más de la metrópoli (Terrazas y Rodríguez, 3, 2008) y no se ocupan de entender como una fenómeno educativo tiene implicaciones en la configuración urbana. Razones suficientes por la que en esta tesis se reconoce e incluye la dimensión espacial en el estudio del crecimiento de la educación superior privada.

La organización del trabajo es la siguiente: En el capítulo uno se expone el tema de la investigación y se hace una revisión de la literatura sobre el sector privado de la educación superior, que incluye los planteamiento de De Leonardo, Levy, Geiger, Balan y García, Kent y Ramírez, Altbach, Acosta, Gil Antón, Silas Casillas, Brunner, Levidow, Muñoz Izquierdo, Teixeira y Amaral, Oliver, Sanchez,

Terrazas y Rodríguez, Buendía, Mendoza y Muñoz García. También se incluye el marco conceptual que delimita la perspectiva analítica del presente trabajo, y la estrategia metodológica elegida que orientaron los procedimientos de búsqueda, obtención, organización y análisis de la información.

En el capítulo dos se presentan las características generales de la educación superior privada en México, y se hace una revisión de la evolución de las IPES en el contexto económico y de las políticas públicas del país; asimismo se mencionan las tipologías que para su clasificación han construido Levy, Grediaga y Huerta, Kent y Rodríguez, hasta finalmente llegar a la de Muñoz Izquierdo y que además se utilizó en esta investigación.

En el capítulo tres se da cuenta de la expansión mundial de la Educación Superior Privada en los años recientes a nivel mundial y nacional.

En el capítulo cuatro se muestra la propuesta teórica de Terrazas (2004), “La ciudad de los caminos”, perspectiva útil para analizar la lógica de distribución territorial del crecimiento de la educación privada.

En el capítulo cinco se revisó el comportamiento de la educación superior privada en la ZMCM en 1995 y su patrón de distribución territorial. Y se demostró en el plano como la ubicación de las IPES está relacionada con la centralidad metropolitana.

En el capítulo seis se revisó el comportamiento de la educación superior privada en la ZMCM en 1995 y su patrón de distribución territorial. Y se demostró en el plano como la ubicación de las IPES está relacionada con la centralidad metropolitana. También se hace el análisis comparativo del periodo 1995 y 2005 y las conclusiones territoriales.

En el capítulo siete se exponen las conclusiones de la investigación así como los alcances y limitación del trabajo.

Capítulo1.- Argumentaciones recientes sobre la educación superior privada

1.1. Revisión de la Literatura

El estudio del sector privado de educación superior se ha constituido en un subcampo especializado a escala internacional. Daniel Levy coordina el Program for Research on Private Higher Education en la Universidad de Albany y Philip Albatch el Center for International Higher Education en el Boston College, ambos interesados en promover la generación de conocimientos comparados en varios países (Álvarez, 2005).

Patricia de Leonardo R (1983) es quien hace una primera exploración sobre la educación superior privada en México, en un campo en ese entonces, todavía poco estudiado, y sus preguntas de investigación eran las siguientes: 1.- ¿Quiénes componen los grupos sociales que han propugnado por la educación privada?; ¿Cuáles han sido sus objetivos políticos y educativos?, ¿Cuáles han sido las consecuencias de sus acciones en el sistema de educación superior del país? De Leonardo (1983) intenta explicar el carácter del sistema privado de educación en México a partir de los años 40 y la educación pública, como producto de las alianzas y oposiciones de diferentes grupos sociales. Esta perspectiva es pertinente en esta investigación por la referencia a los grupos y actores que han impulsado el crecimiento de la educación superior privadas en la ZMCM en 1995 y 2005.

Daniel Levy (1983) aborda la educación superior en América Latina haciendo hincapié en el sector privado y en los cambios y tendencias que ésta viene experimentando. Este autor es referencia obligada para los estudios del sector privado, y es el primero que propone una clara distinción entre lo público y lo privado ya que cada sector es entendido mejor cuando se contrasta con el otro.

Levy (1995) hace una tipología para analizar los patrones que han apoyado la distinción entre la educación pública y privada que identifica como *olas*⁷ de

⁷ “Emplea la palabra *ola*, para indicar un fenómeno agitado, protuberante que ocurre en partes, pero por partes que no son uniformes ni completamente discretas. Las cinco olas son: surgimiento de universidades coloniales; mezcla de públicas y privadas; surgimiento de monopolios públicos; surgimiento de universidades religiosas privadas; surgimiento de universidades privadas, seculares, de élite; surgimiento de instituciones privadas y seculares pero no de élite. (Carrillo, 2006: 6).

crecimiento privado: la ola I (católica), la ola II (élite) ola III (de absorción de demanda, no de élite). Este trabajo analiza específicamente esta última ola, pues las instituciones que absorben demanda fueron las que más crecieron en el periodo de estudio en la ZMCM.

Para Levy el Estado administra áreas fundamentales de la economía pero deja al grueso de la actividad económica a la empresa privada, el Estado juega un papel vital en la economía general, del mismo modo, el sector privado desempeña una función vital en la educación superior. Además, incluye a la percepción de algunos componentes de la sociedad de que el sector público ha “fracasado” en satisfacer sus necesidades y/o expectativas de clase social, aspiraciones económicas, políticas o religiosas.

Geiger (1987) citado en Buendía (2009) sostiene que “el origen y crecimiento de la educación superior privada se relaciona con el proceso de masificación de la educación superior y la posterior crisis del *Estado del Bienestar*, en la década de los ochenta, y el deseo por lograr una relación más estrecha entre la educación y la economía”. Planteamiento que para el caso mexicano resulta muy pertinente ya que los procesos de reforma educativa llevados a cabo por el gobierno en los años noventa estaban encaminados a lograr un cambio sustancial en el sistema de educación superior que hasta esos momentos había girado en torno al sector público que atendía al grueso de la matrícula.

Balan y García (1997) abordan el tema de la participación del sector privado en la expansión y diversificación del sistema de educación superior en América Latina a partir de la década de los ochenta y la orientación de las políticas públicas que han transformado la educación superior favoreciendo de un mercado educacional privado. Tomo de estos autores el análisis de las políticas públicas para la educación superior como un elemento importante a incorporar para entender el crecimiento del sector privado en la ZMCM en mi periodo de estudio.

Kent y Ramírez (1997) al analizar el crecimiento del sector privado comprueban que la matrícula de este sector creció aproximadamente diez veces de 1970 al 1995 mientras que durante el mismo periodo el sector público solo creció aproximadamente cinco veces. En este trabajo también se compara la

matrícula del sector privado en 1995 y 2005 para establecer la magnitud del crecimiento.

Altbach (2002) reúne a importantes investigadores preocupados por la educación superior de todos los continentes. Destacando los trabajos dedicados a América Latina donde señala el crecimiento del sector privado. Este trabajo está en concordancia con el objetivo de estos autores, el cual es elevar el nivel de análisis y discusión así como ampliar la literatura sobre educación superior privada en distintos países del mundo y lograr que se reconozca como un elemento central del sistema de educación superior; dicho objetivo también es compartido por esta investigación; por lo que el capítulo 3 utilizando principalmente los informes de la UNESCO se subraya la importancia de la educación superior privada en el contexto mundial.

Acosta (2005) elaboró un reporte para apreciar, en términos generales, el crecimiento de la educación superior privada en México entre 1980 y 2003, en dicho estudio se desarrollan los siguientes puntos:

- 1) Los antecedentes generales de la educación privada en México.
- 2) El marco normativo de la educación superior con un especial énfasis en la educación privada.
- 3) La expansión del número de instituciones, personal académico y matrícula de licenciatura y posgrado ocurrida entre 1976 y 2003.
- 4) La cobertura de la matrícula de la educación superior privada.
- 5) La organización y representación del sector.
- 6) El financiamiento y las políticas de admisión en los últimos años.

Algunos de estos puntos como los antecedentes de la educación superior privada, la expansión del número de IPES y de matrícula de licenciatura y, la cobertura del sector privado son retomados y desarrollados en este trabajo aunque circunscritos a la ZMCM.

Gil Antón (2005) analiza el crecimiento del sector privado de la educación superior, y observa un aumento de la cobertura y atracción de este sector sobre los demandantes de servicios educativos, es decir, una sostenida expansión del sector privado en el conjunto del sistema de educación superior en México como

resultado de las consecuencias no esperadas -es un efecto perverso, en términos de Boudon- de políticas específicas sobre la oferta educativa pública tomadas con anterioridad.

Según Gil Antón (2005) desde mediados de los ochenta, las autoridades educativas, desarrollaron políticas públicas y sus respectivos programas (como el PROIDES y el PRONAES⁸⁸), en los cuales se decidió que había carreras saturadas que ya no ofrecían empleo a sus egresados, por lo tanto debía reducirse o detenerse su crecimiento pues resultaban poco pertinentes para el desarrollo nacional. Se impulsó la apertura de nuevas carreras "innovadoras" en campos científicos y tecnológicos, presuponiendo que el país iría hacia adelante con un proyecto de desarrollo que requeriría menos profesiones tradicionales y más científicos o especialistas en áreas nuevas o de poca demanda aunque los resultados fueron inesperados, ya que no se tomó en cuenta ni las expectativas reales, como tampoco el imaginario social de los actores sociales involucrados: estudiantes y padres de familia; ya que para Gil Antón el acceso a la educación superior a carreras tradicionales sigue siendo visto, aún en la actualidad, como un elemento para lograr movilidad social en términos económicos y de prestigio.

Este mismo autor muestra en su argumentación la contención del crecimiento en el sector público, o su decremento, abrió posibilidades de expansión a los servicios privados en la capital del país. Es decir, la política de congelamiento de la oferta académica de carreras tradicionales falló drásticamente pues no contuvo su crecimiento general como se anunciaba, ni incrementó la demanda hacía las Ciencias Naturales y Exactas. Lo que se produjo fue un vacío, el cual llenó el sector privado aprovechando tan buena oportunidad, pues había miles de aspirantes interesados en estudiar carreras tradicionales pero que al no haber cupo en las instituciones públicas ni contar con los recursos financieros para estudiar en las IES privadas de élite, encontraron espacio para dar cumplimiento a sus expectativas en un nuevo y expansivo mercado de instituciones particulares de relativo bajo costo.

En conclusión, "lo pretendido no resultó; la política incentivó de manera

⁸⁸ Ver Glosario de términos

notable la expansión del mercado privado, mediante el crecimiento de un segmento específico que supo "leer" la posibilidad de un gran negocio o la ampliación de sus zonas de influencia. Esta concatenación de factores dio lugar a ¿lo inesperado?, es cierto, pero hay un dato adicional que no se puede eludir: estos nuevos establecimientos, para poder operar, consiguieron la autorización de las autoridades educativas -federales, estatales o institucionales-lo cual se manifiesta en la manera en que ostentan el famoso REVOE: Reconocimiento del Valor Oficial de los Estudios, o la leyenda de Estudios Reconocidos por alguna universidad consolidada y por lo general pública" (Gil, 2005). Tomando esta referencia, el crecimiento de las IES privadas no fue tan inesperado pues se incentivó desde las diferentes instancias gubernamentales.

El planteamiento de este teórico hace referencia justamente al crecimiento de la educación superior privada en el Distrito Federal dentro de nuestro periodo de estudio, por lo que utilizaremos su perspectiva pero ampliando nuestra área de estudio, a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.

Silas (2005) analiza tres importantes fenómenos que se están presentando en la educación superior en México: el aumento de la matrícula en licenciatura, la diversificación y el crecimiento del sector privado.

Silas presenta datos y argumentos sobre el crecimiento del sector privado y las posibles causas de este incremento en la matrícula de licenciatura y en su participación porcentual en el total nacional. Y hace hincapié en la trascendencia de las instituciones privadas en la educación superior mexicana en un futuro inmediato, sobretodo de las instituciones de bajo perfil que se convertirán en uno de los actores más importantes en la educación superior mexicana debido a su crecimiento y expansión, un poco, solapado por las autoridades estatales y municipales que al no contar con los recursos para la creación de Universidades públicas de educación superior permiten el establecimiento de este tipo de instituciones que contienen un poco la presión social por acceso a la educación superior y credencializar a un importante sector de la población que se quedaría fuera de la educación superior cada vez más restringida.

Comparto con este autor sus argumentos y muestro cómo en el sector de la

educación superior de la ZMCM también se están dando los tres fenómenos antes mencionados (aumento de la matrícula en licenciatura, diversificación y crecimiento).

Brunner (2002) afirma en relación a la expansión de la educación superior en México que este fenómeno se relaciona por un lado, con la incapacidad del Estado mexicano para atender la demanda de la educación superior en un marco de inequidad de oportunidades y baja regulación estatal y federal de la educación privada y, por otro, con la creciente expansión de la oferta privada para atender la demanda de estudios superiores no atendida por las instituciones públicas, las cuales centradas en asuntos de calidad, eficiencia y racionalidad de los escasos recursos públicos se han vuelto más estrictos en el acceso y han recortado su cupo, “así como el empleo creciente de la mercadotecnia y la mercantilización de los servicios educativos”.

Levidow (2003) señala a las políticas de descentralización educativa, el otorgamiento del Reconocimiento de Validez Oficial (RVOE), que dejó de ser otorgado exclusivamente a nivel nacional por la Secretaría de Educación Pública y pasó a ser facultad de las oficinas estatales de la SEP y la simplificación legal y bajas exigencias de calidad; lo que fomentó la creación de universidades privadas que obedecen a intereses lucrativos y políticos en gran medida.

Para Muñoz Izquierdo (2004) el crecimiento de las instituciones particulares de educación superior (IPES) que se registró durante la década de los noventa, fue impulsado por los cambios que en el transcurso de ese periodo fueron introducidos en las políticas reguladoras del crecimiento de las IES de sostenimiento privado.

La incentivación del crecimiento del sector privado buscaba una racionalización de la expansión de las instituciones públicas, es decir, una disminución en su ritmo de crecimiento y un paulatino traslado de la educación superior a los agentes privados, así como un cambio de paradigma en las familias mexicanas respecto a su responsabilidad en la educación de sus hijos, es decir, ante el cada vez más limitado cupo de las instituciones públicas, las familias en lugar de presionar al Estado para que aumente la cobertura deben ellas de

manera individual buscan acomodar a sus hijos en la opción privada más adecuada, porque la política educativa ha cambiado, y ya no hay lugar para todos.

Brunner, Levidow y Muñoz Izquierdo enfatizan de alguna manera que el crecimiento de la educación superior privada está relacionada con las políticas públicas que para la educación superior se han implementado, por lo que siguiendo esta argumentación se hace una breve revisión de las mismas.

Teixeira y Amaral (2004) señalan que el crecimiento de la educación superior privada está asociado a factores como la estrechez económica, la ideología neoliberal y a las presiones por parte de los organismos internacionales incluyendo el Banco Mundial.

En esta misma línea, Olivier (2007) explica el crecimiento de la educación superior privada en México a partir de las políticas supranacionales, en éste caso en la participación exógena del Banco Mundial a través de sus recomendaciones a los gobiernos para que hagan las reformas necesarias que avalen la incorporación de capitales al crecimiento del sector privado en la educación superior.

Para el caso mexicano esta tesis resulta errónea pues el financiamiento del Banco Mundial fue escaso en relación al volumen de recursos que la Educación Superior maneja. Dicho organismo, más bien hace hincapié en la diversificación del financiamiento, la vinculación educación empleo y el papel que desempeña el gobierno en el manejo del gasto público asignado a la educación, y al igual que UNESCO, OCDE Y CEPAL⁹, plantea la necesidad de buscar fuentes de financiamiento complementarias y establecer políticas de asignación de recursos que estimulen el desempeño, asimismo, propone incrementar la contribución de los estudiantes para sufragar el costo de la educación que reciben, así como brindar facilidades al sector privado para la apertura de nuevas Instituciones de Educación Superior.(Martínez,2010:34)

Sánchez (2007) menciona que este crecimiento también debe explicarse a partir de otros factores relevantes: como la oferta de nuevos modelos académicos, las formas alternas de financiamiento para cursar estudios profesionales en las universidades privadas y la apertura de las fronteras y la firma de varios acuerdos y tratados, que han abierto la oportunidad a nuevos actores de participar en la educación superior.

⁹ Ver Glosario

Terrazas y Rodríguez (2007) a diferencia de casi todos los autores, señalan el factor territorial como un elemento a incorporar en el análisis de la educación superior privada, ya que las IPES vistas como empresas económicas, surgen donde hay suelo disponible y demanda así como incentivos o señales positivas de los gobiernos tanto federales, estatales y municipales para la apertura de estos establecimientos. Así como la accesibilidad de algunas de las IPES que utilizan la infraestructura urbana existente y se localizan en las principales calles y avenidas, así como en lugares centrales donde se pueden desplazar con facilidad los flujos poblacionales.

En esta investigación se hizo énfasis en este planteamiento, pues el crecimiento de la educación superior privada se materializó en el territorio; es decir, se crearon nuevas IPES o se expandieron las existentes en algún lugar del espacio metropolitano creando un patrón de distribución territorial de IPES que está relacionado también con los procesos de metropolización (crecimiento de la población, aumentó en la tasa de egreso de bachillerato, nuevas áreas de centralidad, entre otras) de la región.

Buendía (2009) presenta un resumen de las principales líneas de investigación sobre el sector privado de la educación superior en México y que agrupa en tres categorías: a) estudios comparativos internacionales y de núcleo central, b) estudios comparativos regionales derivados y c) estudios sobre el sector privado de la educación superior en México. Y señala que dichos estudios han sido limitados si se comparan con los estudios sobre el sector público.

Esta autora propone algunos temas de investigación que fortalecerían el conocimiento de esta temática, entre los que destacan: el financiamiento de las IPES (origen y asignación de los recursos); la regulación y su relación con la autonomía y la responsabilidad de ejercerla; las relaciones entre las nuevas universidades y las universidades privadas más prestigiosas y tradicionales, las redes institucionales; la concentración geográfica de las IPES y sus efectos en la cobertura de educación superior a nivel nacional; esta última temática es retomada de alguna manera por el presente estudio.

Mendoza (2009) citando a Rodríguez (2008) menciona la creación de

sistemas universitarios del sector privado¹⁰ que van “en búsqueda de nichos de mercado educativo más atractivos o que por lo menos no estén saturados, y desde una óptica económica al distribuirse geográficamente la oferta privada se descentraliza y la matrícula se concentra en unos pocos grupos de instituciones lo que está originando un oligopolio educativo”.

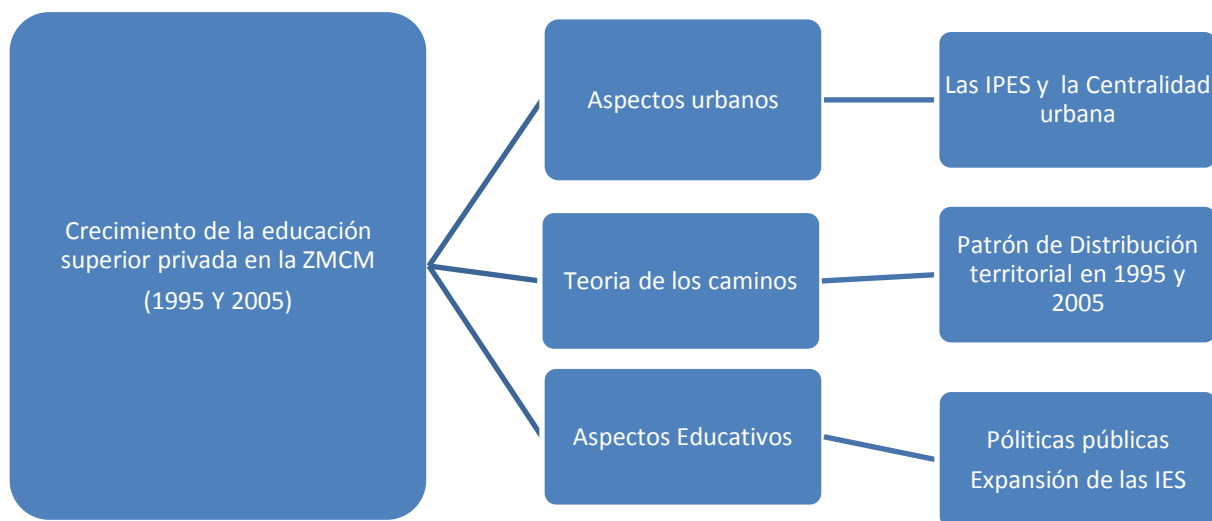
Muñoz García (2009) incorpora el tema del discurso y la mercadotecnia que las IPES están manejando como un elemento de atracción para los demandantes de educación superior. Transcribe, las frases más utilizadas en los anuncios de las IPES: “Si no entraste a la universidad del estado, no te preocupes. Nosotros tenemos un lugar para ti. Te brindamos pase automático y apoyo con beca. Ofrecemos 50 por ciento de descuento en la inscripción. También en la colegiatura, mediante una beca, si consigues un promedio de entre 8.5 y 10. En esta universidad tú eliges el horario. Mayor flexibilidad [...] Damos títulos válidos en México y en Estados Unidos.” Y que son utilizadas principalmente, por las IPES emergentes, no solo en su propaganda escrita sino en los distintos medios de comunicación, como el radio, la televisión y el internet.

1.2. Marco conceptual

Esta investigación analizó el crecimiento la educación superior privada en la ZMCM en una década (1995 y 2005) y, su patrón de distribución territorial. Para ello se revisó y discutió la literatura presentada y se puso a prueba la propuesta teórica “La ciudad de los caminos” (Terrazas, 2003) que explica los cambios en la localización de las actividades tanto en el interior de las metrópolis como en los bordes urbanos dentro del proceso de expansión urbana.

¹⁰ Se entiende como sistema a un conjunto de organismos o instituciones articulados relacionados entre sí, que comparten una misma filosofía, misión, objetivos y por supuesto un mismo modelo educativo, así como una orientación académica y social, que dirige sus servicios educativos a segmentos medios de la población.

El esquema analítico de esta investigación es el siguiente:



De toda la revisión y discusión de la literatura que se ha presentado hasta aquí se tomarán un conjunto de conceptos para aplicarlos a la presente investigación. Así que los conceptos que guían la reflexión son los siguientes: crecimiento, política pública, expansión, territorio, accesibilidad, cobertura espacial, centralidad.

En este apartado se dará una breve definición de los conceptos a utilizar:

Crecimiento: Acción y efecto de crecer. Proceso de desarrollo de un organismo, órgano, fenómeno, que en general se produce en varias fases y a distintas velocidades. (Diccionario Enciclopédico Grijalbo)

Políticas públicas: Dirigida a la educación superior privada suele manifestarse, según nos refieren Brunner y Uribe (2007), cuando los gobiernos se ven precisados a establecer una serie de lineamientos dirigidos a crear o ampliar el sistema educativo, pero también cuando son requeridos para regularlo. En ese proceso los gobiernos crean condiciones para permitir el funcionamiento de un mercado de productores educativos; para ello facilitarán la entrada de nuevos agentes al sistema, les asegurarán la libertad de determinar sus productos y precios y el libre uso de los recursos.

Expansión: Acción y efecto de expandir o expandirse. En términos territoriales, ampliación del espacio que ocupa algo, en esta investigación la educación superior privada.

Territorio: Corresponde a un espacio geográfico concreto que en un tiempo determinado posee límites establecidos y es esencialmente soporte y suelo. Y por lo general está sometido a la explotación y al régimen de propiedad.

Cobertura Espacial: Se refiere al espacio o zona que cubren, en este caso las IPES dentro del territorio de la ZMCM.

Centralidad: Lugar de concentración de usos y funciones, desde donde se estructura el espacio y ordena la sociedad, se constituye en una categoría de análisis fundamental, en la medida en que permite articular la ciudad sobre un determinado territorio y alrededor de una temporalidad específica.

Accesibilidad: Conjunto de características que hacen posible que cualquier entorno, servicio, sistema de gestión, se diseñe, ejecute o sea apto para el número máximo de personas en condiciones de confort, seguridad e igualdad.

1.3. Marco Metodológico

El objetivo de esta investigación fue analizar el crecimiento de la educación superior privada en la ZMCM y su patrón de distribución territorial, así como su relación con la centralidad metropolitana. Así pues las preguntas de investigación y que se van contestando en el desarrollo del capitulado son las siguientes:

- 1.- ¿Cómo ha sido el desarrollo de la educación superior privada en México y en la ZMCM?
- 2.- ¿Ha habido un crecimiento de la educación superior privada en la ZMCM en 1995 y 2005?
- 3.- ¿Cuáles son los patrones de distribución territorial de las instituciones de educación superior privada (IPES) en 1995 y 2005 en la ZMCM?
- 4.- ¿El crecimiento de la Educación Superior Privada en la ZMCM ha seguido la lógica de ejes de crecimiento a lo largo de las vías y carreteras?
- 5.- ¿Cuál es la relación entre el crecimiento de la educación superior privada y la centralidad metropolitana?

La estrategia metodológica de la tesis está basada en el enfoque de investigación cuantitativa. Las fuentes de información fueron: documentos, libros, anuarios estadísticos y catálogos de licenciatura de ANUIES. Los pasos de la investigación fueron los siguientes:

- 1.- Revisión de la literatura.
- 2.- Establecimiento del marco conceptual.
3. Selección del marco teórico.
- 4.- Revisión de las tendencias mundiales de la educación superior privada.
- 5.- Indagación del crecimiento de la educación superior privada en México, por entidad federativa.
- 4.- Análisis espacial¹¹ de las IPES de la ZMCM en el año 1995 y 2005.
- 5.- Comparación de la distribución territorial de las (IPES) entre ambos años.
- 6.- Preparación de la cartografía correspondiente
- 7.- Elaboración de las conclusiones generales

¹¹Comprende el conjunto de conceptos y procedimientos utilizados para abordar el estudio de la estructura y las relaciones territoriales a partir del conocimiento de la posición de las entidades geográficas y de las características de las variables seleccionadas para su estudio.

Capítulo 2.- Contexto general de la educación superior privada en México

2.1 La educación superior en México

La educación superior es en cualquier país un factor fundamental para el desarrollo económico y humano ya que forma profesionistas especializados al dotarlos de las herramientas analíticas e interpretativas para aprovechar de la mejor manera, tanto en su vida personal como en la vida social, los conocimientos allí adquiridos. Su importancia radica en la aportación de mano de obra calificada requerimiento indispensable para generar el desarrollo sostenible de las sociedades modernas y en cumplir una serie de funciones sociales como las de transmitir y difundir la cultura, la de formar mejores ciudadanos, la de formación y selección para el trabajo, la de movilidad social, la de generar nuevos conocimientos para la investigación y el desarrollo en ciencia y tecnología por lo que el Estado asume la obligación de promover y atender la educación.

Las instituciones de educación superior (IES) son “instancias productoras de conocimientos y cultura, así como formadores de sujetos con capacidad de generar y aplicar el saber de las ciencias, las humanidades, las artes y las tecnologías, a través de las diferentes profesiones” (ANUIES, 2006:19).

Sus funciones son variadas y van desde la impartición de la docencia, la investigación científica, humanística y tecnológica hasta la extensión, preservación y difusión de la cultura, aunque es conveniente aclarar que no todas las IES cumplen todas esas funciones, ya que solamente las más grandes y las más complejas, - casi siempre públicas - están en posibilidades e interesadas en hacerlo mientras que la mayoría de las instituciones privadas se dedican solamente a la impartición de docencia y sólo un número reducido de ellas, realizan además actividades de investigación, generación y aplicación del conocimiento.

En México la educación superior comprende los estudios posteriores a los de la educación media superior, se imparte en instituciones públicas y privadas, su finalidad es la formación de recursos humanos en los niveles técnico superior

universitario o profesional asociado, licenciatura, especialidad, maestría y doctorado.

Las Instituciones de educación superior se clasifican en seis grandes subsistemas:

- 1.- Subsistema de universidades públicas
- 2.- Subsistema de educación tecnológica
- 3.- Subsistema de universidades tecnológicas
- 4.- Subsistema de universidades particulares,
- 5.- Subsistema de educación normal
- 6.- Subsistema de otras universidades públicas

Para la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) quién es un actor institucional clave en la educación superior del país debido a su participación en la definición de políticas nacionales este subsistema

se compone de 126 universidades, que incluye a tres universidades federales (UNAM, UAM y UPN), 34 universidades públicas estatales (UPES). 28 universidades públicas estatales con apoyo solidario (UPEAS), 60 universidades tecnológicas y la UACM. El subsistema tecnológico público se conforma por 104 institutos tecnológicos federales y 105 institutos tecnológicos de estudios superiores descentralizados [...] también corresponde al sistema público 254 escuelas normales y 27 centros de investigación coordinados por el CONACYT y 78 IES administrados o coordinados por entidades gubernamentales. Y el subsistema privado está compuesto por 1,408 universidades, centros de enseñanza, escuelas profesionales y escuelas normales [...] (ANUIES, 2006.).

Es importante señalar que la educación superior en México constituye un bien público -ya que responde a un creciente interés social – debido a que los resultados de sus funciones son la formación de profesionistas capaces de incidir en el desarrollo y las necesidades del país, así como coadyuvar en el bienestar de las personas. En el Programa Nacional de Educación 2001-2006 es definida como un medio estratégico para acrecentar el capital humano y social de la nación y como un factor muy importante para impulsar el crecimiento del producto nacional,

la cohesión y la justicia social, la consolidación de la democracia y la identidad nacional.

Debido a la importancia de la educación superior, el Estado es el responsable de proveerla de recursos y de las condiciones necesarias para su sostenimiento, así como de coadyuvar a la consolidación de las IES y establecer políticas públicas y reglamentaciones que incidan en su correcto desarrollo. Por lo tanto, también se encarga de autorizar a los particulares la impartición de la educación en todos sus tipos y modalidades, otorgar y retirar el reconocimiento de validez oficial a los estudios que se realicen en planteles particulares.

Las instituciones de educación superior afiliadas a las ANUIES son organizadas en regiones las cuales son:

Región Noroeste (NO): Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sinaloa y Sonora.

Región Noreste (NE): Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí, Tamaulipas y Zacatecas.

Región Centro-Occidente (CO): Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Nayarit.

Región Metropolitana (RM): Distrito Federal y áreas conurbadas del Estado de México. Esta región es la que se analizó en la presente investigación.

Región Centro-Sur (CS): Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala.

Región Sur-Sureste(S-SE): Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

El subsistema privado en México está compuesto por 1,408¹² instituciones, las cuales se clasifican según su nombre oficial en cinco conjuntos:

1.-Universidades

2.- Institutos

¹² ANUIES. *Consolidación y avance de la educación superior en México. Elementos de diagnóstico y propuestas*. México, 2006.

3.- Centros

4.- Escuelas

5.- Otras instituciones

Los estudios impartidos por los particulares requieren, en su caso, del Reconocimiento de Validez Oficial (RVOE) de la Secretaría de Educación Pública o de los gobiernos de los estados o, bien, estar incorporado a una institución educativa pública facultada para ello. (ANUIES, 2000). Una característica importante de las instituciones privadas es que su actividad preponderante está centrada en la transmisión de conocimiento (proceso de enseñanza-aprendizaje) y que ofrecen programas exclusiva o mayoritariamente en el nivel de licenciatura.

En relación al número de su matrícula las Instituciones de Educación Superior Privadas pueden catalogarse en cuatro grupos:

Cuadro 1. Clasificación de las IES-P por número de matrícula

Clasificación de las IES-P según el número de matrícula
1.- Hasta quinientos alumnos
2.- De 5001 a 1000
3.- De 1001 a 2000
4.- Más de 2000

Fuente: ANUIES, 2000. La Educación Superior en el Siglo XXI.

La oferta de carreras o programas que ofrecen se clasifican en seis áreas de estudio: Ciencias Agropecuarias, Ciencias de la Salud, Ciencias Naturales y Exactas, Ciencias Sociales y Administrativas, Educación y Humanidades e Ingeniería y Tecnología. (ANUIES, 2006).

2.2. Configuración histórica del Subsistema de educación privada

En México el surgimiento de las primeras universidades privadas¹³ está relacionado con el resultado de la agitación que prevaleció en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en los años treinta, y en la sociedad, con

¹³ La primera institución privada en México es la Escuela Libre de Derecho fundada en 1912, posteriormente, en 1929 se inaugura la Escuela Bancaria Comercial.

el movimiento cristero y que culminó con la fundación en 1935 de la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG) y que representaba una red de valores políticos y sociales conservadores. En 1940 se abrió la primera universidad privada en la Ciudad de México, llamada México City Junior College, posteriormente, Universidad de las Américas cuya característica es la educación bicultural y que obtiene su acreditación de la Asociación de Colegios y Universidades de Texas con estatus de extraterritorialidad. (Levy: 1995)

Con el liderazgo del empresario regiomontano Eugenio Garza Sada se crea en Monterrey el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, ITESM, (1943), institución impulsada por las élites empresariales del norte del país que requerían formar cuadros profesionales, en una organización sin ideología política o religiosa con la finalidad de atender las necesidades del proceso de industrialización de esa región del país.

En 1943 también inician actividades en la Ciudad de México, la Universidad Iberoamericana bajo el nombre de Centro Cultural Universitario en Av. Hidalgo 120 con una Escuela de Filosofía y Letras y ligada a la compañía de Jesús. Su fundación está relacionada con la politización de la UNAM pero al igual que la UAG también contó con su ayuda. (Levy: 1995).

Posteriormente, surge también en la Ciudad de México la Universidad La Salle (1938) creada inicialmente como escuela preparatoria pero para 1960 se incorporan a su oferta educativa los estudios superiores profesionales; y sus líderes sostienen que el Manhattan Collage de Nueva York es un buen paralelo institucional de sus propósitos fundacionales y operativos.

Por iniciativa de la elite bancaria y financiera de la capital del país se crea en el Distrito Federal el Instituto Tecnológico Autónomo de México, ITAM, (1946); al mismo tiempo que se inaugura la Universidad Motolinia (1946) institución con una orientación predominantemente humanística católica; un año después en la ciudad de Puebla abre sus puertas la Universidad de las Américas (1947); posteriormente, la Escuela de Periodismo Carlos Septién García (1949), una de las primeras instituciones profesionalizantes en la capital del país, en Zapopan, Jalisco, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente, ITESO,

(1957). Sin embargo, “hasta la década de los años cincuenta [...] sólo había entre 5 o 10 escuelas privadas de enseñanza superior” (Boletín Informativo UNAM: 2003:1). Para Levy (1995) “sólo después de que la Revolución Mexicana se institucionalizara, se pudo desarrollar un sector privado importante, de hecho, la gran expansión de la UNAM y del sistema universitario del Estado y del sistema tecnológico público, así como la politización del sector público, estimuló el crecimiento del sector privado en esta periodo”.

Entre los años sesenta y setenta, (Levy, 1995), el conservadurismo social se convirtió en un factor central en el desarrollo privado mexicano en la medida que el estatus socioeconómico y el prestigio declinaban en un sector público de crecimiento acelerado, mientras que la clase media capaz de afrontar la educación privada se extendía como consecuencia del firme crecimiento económico del país. La creación de la Universidad Anáhuac (1964) es un buen ejemplo de estatus altamente exclusivo de sus alumnos y sus valores conservadores son evidentes; además el grupo de los Legionarios de Cristo ayudó a reunir contribuciones de organizaciones empresariales. En esa misma década, surgen en la capital del país la Universidad Latina, ULA (1966), la Universidad Tecnológica de México, UNITEC, (1966) la Universidad Panamericana, UP, (1968) y la Universidad del Valle de México, UVM, (1968) (Martínez, 2010:13) y en el interior del país, la Universidad de Monterrey (1969), y la Universidad Cristóbal Colón (1969).

En los años setenta la industrialización del país requirió la participación de la sociedad civil en la educación superior, dando cabida a grupos vinculados a la elite empresarial que se sumaron a los grupos institucionales ya existentes y que no necesariamente estaban relacionados con las congregaciones religiosas. Aunque es importante señalar que en esta década las IPES católicas inician su crecimiento a “través de sedes foráneas que se instalan en las capitales de los estados, emergiendo así lo que se conocería más tarde como redes institucionales nacionales o regionales, dentro de esta línea, está la Universidad Iberoamericana, afiliada a la comunidad religiosa de los Jesuitas, como la pionera dentro de este

sector en la instalación de la primer red institucional de educación superior¹⁴ desde 1978.” (Mendoza, 2009, 5).

Debido a la crisis económica que sufrió el país en la década de los ochenta, la aceptación de las reglas del mercado como principio dominante de la organización social, la racionalidad que disminuyó el financiamiento público a la educación superior, detuvo de algún modo el proceso de masificación de la educación superior pública y a la reducción de oportunidades laborales a los egresados de éstas lo que ocasionó una urgencia de opciones para la formación profesional alternativa y por consiguiente una apertura a los inversionistas de la educación superior privados (Olivier Guadalupe, 2007; 69).

En esa década las universidades católicas siguieron con su proceso de crecimiento a través de sedes foráneas y existían ya 19 universidades católicas, distribuidas en los siguientes estados; Distrito Federal (8), Guanajuato (3), Jalisco (2), Estado de México. (2), Michoacán, Nuevo León y Veracruz con (1).

Para la década de los noventa y como resultado de una serie de políticas de restructuración tendientes a reducir la expansión de las instituciones de educación superior financiadas por el Estado y la racionalización de los escasos recursos públicos se dio un notable crecimiento del sector privado en este nivel educativo que recibió a los estudiantes que no encontraban cupo en las instituciones públicas y aprovechando las facilidades otorgadas por la Secretaría de Educación Pública abrió un sinnúmero de instituciones de los más diversos tipos.

En relación a las IPES católicas el sector llegó en 1990 a 27 instituciones con presencia en diez estados, contando los campus descentralizados (Anáhuac e Iberoamericana). Para el 2004, la cifra de instituciones se duplica y llega a 50. Y logran constituirse verdaderos sistemas universitarios católicos con presencia nacional, ejemplo de ello son la Universidad Iberoamericana, la Universidad Anáhuac, la Universidad La Salle, la Universidad Marista, la Universidad Interamericana para el Desarrollo, en tanto que entre los sistemas locales o

¹⁴ La UIA abre su primer campus foráneo en León Guanajuato.

regionales más desarrollados, esta la Universidad del Valle de Atemajac, la Universidad Popular Autónoma de Puebla. (Mendoza, 2009,5).

Como dato de la expansión, a finales de esta década había establecimientos de educación superior privada en todas las entidades federativas del país, cubrían el 27% del total del sistema (ANUIES, 1999). (Núñez, 2009: 10).

2.3. Períodos de expansión

Acosta (2005) construye una periodización de este sector, la cual se divide en tres:

- 1.- 1935-1959: *la constitución originaria de un sector.*
- 2.- 1960-1980: *la primera ola de expansión institucional de la educación privada.*
- 3.- 1980–2003: *la segunda ola de expansión institucional de la educación privada.*

La constitución originaria de un sector

De 1935 a 1959 se crearon los primeros siete establecimientos y es considerado como el periodo de la constitución originaria y como el de los modelos organizativos y las orientaciones sociales de la educación privada mexicana surgidas como una opción política al sector público.

Cuadro 2. Las primeras siete IPES en México

Institución	Ubicación	Año de Fundación	Instalaciones	Orientación
Universidad Autónoma de Guadalajara	Guadalajara, Jalisco	1935	Casa en el centro de Guadalajara	Católica (Ultra-derecha)
Universidad de las Américas	Ciudad de México	1940	Casona en la Colonia Roma	Educación bicultural
Instituto de Estudios Superiores de Monterrey	Monterrey, Nuevo León	1943	Casa en el centro de la Ciudad	Elite empresarial del norte del país
Instituto Tecnológico Autónomo de México	Ciudad de México	1946	Casa en el Centro de la Ciudad	Élite bancaria y financiera de la Ciudad de México
Universidad de las Américas, Puebla	Cholula, Puebla	1970	Ex hacienda ubicada en las afueras de la ciudad	Educación bicultural
Universidad Iberoamericana	Ciudad de México	1954	Casa en el Centro de la Ciudad	Cristiana humanista (Jesuitas)
Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente	Zapopan, Jalisco	1957	Casa en el centro de Guadalajara	Católica (Compañía de Jesús)

Fuente: Acosta 2005 y elaboración propia de las últimas dos columnas con datos de la IES

La primera ola de expansión institucional de la educación privada

El segundo período se caracteriza por la multiplicación institucional de los establecimientos de la educación privada en las principales ciudades del país, con una oferta educativa estructurada *en* torno a carreras tradicionales (derecho, contaduría, administración), y en algunos casos para absorber la demanda que no puede ingresar a las universidades públicas, mientras que en otros casos, son orientadas claramente hacia el ingreso de los hijos de las élites locales (Acosta, 2005: 8).

La segunda ola de expansión institucional de la educación privada

El periodo que corre de 1980-2003: Comprende la segunda ola de expansión de la educación superior privada en México. Este período es analizado en el documento desde la perspectiva de los siguientes temas: la legislación, la expansión y cobertura, financiamiento, matrícula, profesores, licenciaturas, maestrías y postgrados entre otros. Aunque es pertinente aclarar que esta ola continúa hasta la actualidad (2010) y según Estrada, De la Paz y Gil Antón (2007)

surge debido a la estrechez de la oferta del sector público y los altos costos de las instituciones privadas de elite. La demanda por estudios superiores crece: si los espacios disponibles en las entidades públicas –caracterizadas por bajas o casi nulas colegiaturas– no alcanzan a cubrirla y los “no agraciados” con un lugar en ellas carecen del dinero suficiente para sufragar las cuotas de las privadas de elite, dan lugar a muy amplias condiciones para que se ofrezcan estudios de tercer nivel en instituciones que tienen como objetivo absorber la demanda no atendida por las dos modalidades previas. Baratas en términos relativos, laxas en sus procesos de ingreso, y con frecuencia, sin la infraestructura humana y material mínima, captan a los aspirantes dejados de lado por el sector público y sin recursos para acceder a las instituciones creadas en las dos olas anteriores (Ibid:27).

En esta investigación el periodo elegido (1995 y 2005) se ubica dentro de esta ola de expansión, ya que ha sido justamente en la tercera ola, cuando el subsistema privado de la ZMCM ha experimentado las mayores transformaciones, tanto en su tamaño como en su configuración. Además, es importante señalar que la oferta de Educación Superior en la llamada Región Metropolitana ha sido históricamente una de las más importantes en todo el país, ya que tanto las Instituciones públicas y privadas se seguían concentrando en este territorio, y continúa recibiendo

alumnos provenientes de otras entidades de la República mexicana interesados en matricularse en sus IES. Aunque cabe aclarar que según datos de ANUIES (2000) ya se cuenta con una oferta importante de instituciones de Educación Superior en todas las entidades federativas. Por otro lado, existe información disponible para el estudio no solamente en materia de educación superior e IPES sino también de índole urbana.

A manera de síntesis, se puede decir que estos tres periodos de crecimiento de las instituciones privadas nos muestran un proceso interesante para el debate que acompaña al desarrollo educativo en el nivel superior en su país conjunto. En sus inicios nos muestra a un sector que se presenta como una alternativa distinta a la planteada por el Estado, en términos de misión y de compromisos abiertos con el desarrollo productivo nacional, que se propone formar no sólo cuadros profesionales para el Estado, sino también para el sector privado.

El segundo periodo parece asociarse con procesos más pragmáticos de descentralización de la educación privada respecto de la capital del país, atendiendo la necesidad de acompañar el desarrollo de nichos de crecimiento productivo regional, con la formación de profesionales en carreras tradicionales.

Finalmente, el último periodo muestra una heterogeneidad de posibles significados. Uno, efectivamente asociado con la incapacidad del sector público por absorber la demanda del grupo de edad respectivo, pero también, el propio impulso que el Estado da a estos proyectos educativos para crecer, bajando la constante presión social, lo cual se refleja en la heterogeneidad de instituciones que, a la sombra de algunas IES consolidadas en el sector, surgen y desaparecen sin control por parte del Estado (Carrillo, 2006:11).

2.4. Tipologías de las instituciones de educación superior privada

Como señala Álvarez (2005) no es sencillo distinguir los tipos de instituciones del sector privado puesto que hay establecimientos muy diversos en cuanto a financiamiento, control, misiones y rango de funciones. La enorme variedad ha dado lugar a esfuerzos de clasificación que han permitido avanzar en el conocimiento.

A continuación se esbozan algunas de las principales tipologías con el propósito de procurarnos un marco de referencia que permita ubicar las categorías analíticas pertinentes para caracterizar a las instituciones de la ZMCM y construir así un sistema de variables e indicadores adecuados.

Silas (2007) se da a la tarea de hacer una descripción de los marcos teóricos y clasificatorios, comúnmente utilizados para el análisis de la educación superior privada en México. Entre los que desatacan los enfoques de Balán y García de Fanelli (1997) que dividen a la Educación Superior en dos grandes grupos:

a) Las universidades privadas consolidadas o de élite: Son las grandes universidades e institutos tecnológicos que surgieron desde mediados del siglo XX y que ofrecen carreras al menos en tres áreas distintas, enrolan a más de 1500 estudiantes y cuentan con ciertas condiciones de integración académica (parte del profesorado contratado de tiempo completo y cierta infraestructura y vocación académica). Con el objetivo de mantener su tamaño y exclusividad, suelen tener políticas restrictivas de admisión. Entre 70% y 90% de sus ingresos provienen de las cuotas que cobran a los estudiantes. La mayor parte del ingreso restante tiene su origen en donaciones del sector privado, dirigidas especialmente a la provisión de facilidades físicas, mantenimiento de los edificios, laboratorios y computadoras. (Balán y García de Fanelli, 1997, p. 60).

b) Los institutos aislados: Son las instituciones que "dependen totalmente de las cuotas estudiantiles, con una oferta importante de formación profesional en los diversos sectores de los servicios (contabilidad, administración, educación); estas instituciones tienden a captar a los estudiantes que buscan una rápida inserción en el mercado laboral. Sin embargo, esta tipología es insuficiente para nuestra investigación porque ante la diversidad de IPES en la ZMCM no proporcionan un marco de referencia pertinente para su análisis.

Levy (1995), en la que es hasta la fecha la clasificación más utilizada, agrupa a las instituciones de educación superior privada en tres olas de crecimiento:

Ola I: Surgimiento de universidades religiosas privadas católicas

Ola II: Surgimiento de universidades privadas seculares de élite

Ola III: Surgimiento de instituciones privadas seculares que absorben demanda, pero que no son de élite

Ola I: Surgimiento de universidades religiosas privadas católicas:

La primera ola consiste en la aparición de educación superior privada con un origen claramente religioso y principalmente relacionado con la iglesia católica. En un principio respondían al interés de las sedes regionales de la Iglesia por difundir sus valores y afianzar su presencia en todos los niveles educativos, pues ya tenían escuelas de educación básica y media. Estas universidades pudieron surgir en parte porque las fuerzas políticas de corte conservador que las apoyaban eran aún fuertes y porque no representaban una confrontación directa con las instituciones públicas sino más bien una complementación. Ejemplo de ello, son las siguientes instituciones:



Universidad Iberoamericana, Ciudad de México, (Fuente: www.uia.mx)



Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente, Guadalajara, (Fuente: www.iteso.mx)

Ola II: Surgimiento de universidades privadas seculares de élite

Las instituciones de esta tipología han tenido un papel muy activo en la educación mexicana y algunas de ellas gozan de reconocimiento internacional. De acuerdo con este autor, el surgimiento de estas universidades tiene su explicación en la percepción de los grupos de élite de la sociedad acerca del fracaso político, económico y social en términos de clase de las universidades públicas, por lo que estos grupos regionales optaron por crear sus propias instituciones como una alternativa a la calidad académica y social que les ofrecía la universidad pública. Este tipo de instituciones surge casi paralelamente con las universidades católicas. La segunda ola responde a las necesidades de eficiencia y resultados del capital empresarial.



ITESM Campus Monterrey. Fuente: www.itesm.edu/campus



Universidad de las Américas, Puebla. Fuente: www.udlap.mx

Ola III: Surgimiento de instituciones privadas seculares que absorben pero que no son de élite

La tercera ola surge para tratar de absorber la demanda insatisfecha por los otros grupos de instituciones ya que en las anteriores no se consideran las públicas (públicas, católicas y de élite). De esta forma, las instituciones de tercera ola se abocan a recibir en sus aulas jóvenes en edad de estudios superiores y adultos que no recibieron educación superior en su momento y que por distintas razones no tienen cabida en los otros subsistemas, destacando aquí, factores tanto económicos como de bajo rendimiento académico.



UNITEC, Campus Atizapan



Universidad Mexicana, Campus Polanco

El crecimiento de este tipo de instituciones se explica aparentemente por la necesidad nacional de credenciar a la población, de darle educación superior especialmente de carácter tecnológico y en la incapacidad del gobierno de financiar al sector público más allá de lo que actualmente hace. En este grupo de instituciones se ubican una gran diversidad de pequeñas y medianas instituciones, casi todas sin un gran prestigio y no consolidadas. Esta tipología es hasta la fecha la más utilizada para el estudio de las instituciones de educación superior, aunque las circunstancias de treinta años a la fecha han cambiado y en la actualidad existen nuevas características y conceptualizaciones; además, todas las IPES absorben demanda por lo que se necesita incorporar variables que permitan diferenciarlas.

Silas también incluye a las universidades propiedad de corporativos¹⁵; las cuales son instituciones legalmente establecidas que obtienen ganancias al ofrecer un servicio educativo. Los casos más notorios tienen su matriz en los Estados Unidos y se trata de instituciones públicamente conocidas como: Devry, el grupo Laureate, Co. (antes Sylvan) que en México es propietaria de la Universidad del Valle de México y la Universidad Hispanoamericana, el grupo Apollo, que opera recientemente en nuestro país mediante la compra de la Universidad Latina, y el Career Education Corporation.

Grediaga, Padilla y Huerta (2003) proponen una serie de componentes para clasificar a los planteles privados en el contexto mexicano, así dicen se podrían agrupar bajo la técnica de conglomerado de acuerdo a los siguientes criterios:

- 1.- Instituciones pequeñas que ofrecen licenciatura, con baja complejidad institucional y disciplinaria, orientadas a la docencia.
- 2.- Instituciones medianas que incluyen nivel de maestría, con baja diferenciación organizacional y disciplinaria, pero mayor complejidad académica.
- 3.- Instituciones que incluyen posgrado profesionalizante, con baja complejidad institucional, condiciones de trabajo precarias y nula participación en investigación.

¹⁵ Un estudio detallado de este tema puede consultarse en el blogg de Roberto Rodríguez en <http://rodriguez.blogsome.com/>

4.- Instituciones que ofrecen licenciatura y posgrado de nivel de especialización y maestría, con poca investigación y desarrollos mínimos para realizar dicha actividad.

5.- Instituciones con alta diversificación en los niveles y áreas del conocimiento y amplio desarrollo de la investigación.

6.- Instituciones de investigación y posgrado poco diversificadas en las áreas de conocimiento, complejidad organizacional mediana y condiciones óptimas para el trabajo académico.

Muñoz Izquierdo (2004) “propone una tipología de establecimientos que sintetiza y mejora las elaboradas por otros colegas y aporta estudios cualitativos sobre una muestra de IES del Distrito Federal, (Álvarez). Dicha tipología muestra dos grupos generales de instituciones: las consolidadas y las emergentes, en la segunda columna se desglosan tres subdivisiones y así tenemos tipos de instituciones de élite, de atención a grupos intermedios y la última subdivisión para las instituciones emergentes. Los subtipos son cinco y se distribuyen en las tres subdivisiones como lo muestra el siguiente cuadro.

Cuadro 3. Tipología propuesta por Muñoz Izquierdo, Núñez Gornés y Silva Laya

Trayectoria Académica	Orientación Social	Estructura y oferta educative
Grupos	Tipos	Sub –tipos y características
1.-Instituciones consolidadas o en proceso de consolidación	1.1. De élite	<p>1.1.1. Tradicional: Instituciones que ofertan servicios educativos costosos y poco accesibles a la población, en lo general se desempeñan bajo un modelo laico de universidad.</p> <p>1.1.2. De inspiración religiosa: Instituciones con servicios costosos, poco accesibles a la población y se desempeñan con una filosofía propia de alguna congregación religiosa.</p> <p>1.1.3. Red institucional: Instituciones que ofrecen servicios educativos en sistemas con variedad de de campus y planteles, sus servicios educativos son costosos y poco accesibles la población, se desempeñan bajo un modelo laico de universidad, manejan modelos educativos comunes en sus planteles y programas y suelen tener vinculación con el sector empresarial.</p> <p>1.1.4. Especializada: Instituciones con oferta educativa costosa, focalizada en determinados campos profesionales y que recurre a métodos pedagógicos de acuerdo a sus particulares enfoques formativos.</p>
	1.2. De atención a grupos intermedios	<p>1.2.1. Tradicional: Instituciones que ofertan servicios educativos de costos accesibles a sectores amplios de la población, en lo general se desempeñan bajo un modelo laico de universidad.</p> <p>1.2.2. De inspiración religiosa: Instituciones con costos accesibles a la población y se desempeñan con una filosofía propia de alguna congregación religiosa.</p> <p>1.2.3. Red institucional: Instituciones con servicios y sistemas amplios en sus campus, con costos accesibles a sectores amplios de la población, laicos, con modelos educativos comunes.</p> <p>1.2.4. Especializada: Instituciones con oferta educativa de costo accesible a sectores amplio de la población, focalizada en determinados campos profesionales y que recurre a métodos pedagógicos de acuerdo a sus particulares enfoques formativos.</p>

2.-Instituciones emergentes	2.1. De atención a grupos intermedios	2.2.1. Tradicional 2.2.2. Red institucional
	2.2. De absorción de la Demanda	<p>2.3.1 Tradicional: Instituciones con oferta educativa de bajo costo, accesibles a alumnos residuales de otras opciones educativas, aplican en sus programas un modelo pedagógico laico.</p> <p>2.3.2. Red institucional: Instituciones con servicios y sistemas amplios, con costos accesibles a sectores amplios de la población, con modelos educativos comunes y suelen tener vínculos con el sector empresarial.</p>

Fuente: Muñoz Izquierdo (2004)

Esta es la tipología que se utilizar para caracterizar a las IPES de la ZMCM, en primer lugar, porque es la más completa y además fue elaborada para clasificar a las IPES de dicha región.

Capítulo 3.- La expansión de la educación superior privada en los últimos veinte años

3.1. Crecimiento de la educación superior privada, un fenómeno global

A continuación hago una revisión de lo ocurrido en la educación superior privada a nivel mundial a finales de Siglo XX y principios del Siglo XXI. Con el objetivo de tener una referencia de donde se sitúa el tema de esta investigación en el contexto internacional y nacional y, poner de manifiesto la importancia de este sector como un elemento importante en la configuración de los sistemas de educación superior contemporáneos. Básicamente retomó los informes que sobre esta temática ha hecho la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO), en especial los análisis que por continente elaboró Levy (2010). Y para México se hace un recuento de lo ocurrido en el sector privado los últimos quince años.

La expansión de la educación superior privada es una constante en los sistemas educativos de todo el mundo al iniciar el Siglo XXI; una demanda sin precedente por el acceso a este nivel educativo así como un retraimiento del sector público ha originado que las fuerzas tomen la delantera ocasionando un cambio en los sistemas de educación superior. (Albatch, 2005).

Durante los siglos diecinueve y veinte la educación superior se concentró en el sector público y las instituciones compartían financiamiento y reglas nacionales, pero a partir de la crisis del Estado del bienestar¹⁶ esto terminó, y se hizo evidente la urgente necesidad de modificar el papel y las funciones de Estado; por lo que se propuso el cambio a un Estado mínimo que permitiera la libre actuación del mercado en el mayor número posible de campos de la actividad humana (economía, política, educación, laboral, cultural, etc.).

¹⁶ El Estado de bienestar se formó a partir de una singular combinación de distintas ideologías (el reformismo socialdemócrata y el socialismo cristiano), de la acción de disímiles agentes sociales (élites políticas y económicas ilustradas y los grandes sindicatos industriales) y estaba sustentado en el modelo de planeación económico de Keynes, el cual se basa en la creación de una política económica comprometida con el pleno empleo, la creación de infraestructura estatal, la prestación de servicios sociales universales, el mantenimiento de un mínimo nivel de vida de calidad asegurado por el Estado a aquellas personas que se encontraran en situación de enfermedad, desempleo, retiro o vejez y, una acción gubernamental amplia y muy compleja. (Ordoñez, 2002).

En respuesta a la crisis del Estado de bienestar y con el ascenso al poder de opciones conservadoras y liberales, especialmente, en Estados Unidos y Gran Bretaña se implementaron políticas de corte neoliberal¹⁷; entre las que destacan:

1.- La austeridad fiscal y la contención del déficit público mediante ajustes a los presupuestos gubernamentales, especialmente en partidas relativas a la asistencia social y a la obra pública.

2.- La privatización de las empresas públicas

3.- El Estado no interviene más en la regulación de los mercados financieros, la libre movilidad de capitales deberá garantizar la más eficiente redistribución de recursos a escala internacional

4.- Se siguen las recomendaciones del Acuerdo Mundial sobre Aranceles y Comercio (GATT) sobre un comercio mundial más libre.

En el marco de las políticas públicas neoliberales que tienden a reducir las acciones de los estados se observa un retraimiento de los subsistemas de educación superior pública y un paulatino traslado de la función educativa a las instituciones privadas que se adaptan a las condiciones cambiantes de los mercados e intereses de los estudiantes y a las economías y cuyo crecimiento se prevé continué, en la medida que las restricciones financieras y políticas de los sistemas públicos impidan una mayor tasa de absorción de los demandantes de este nivel educativo, “especialmente, en los países en transición al desarrollo y en menor medida, en los países desarrollados. (Levy, 2009). Por otro lado, la alta demanda por el acceso a los estudios profesionales debido a las fuertes

¹⁷ Este concepto es generalmente utilizado bajo una concepción restringida muy asociada a cierto modelo de conducción económica, que se fundamenta en el pensamiento de personajes tan debatidos como Milton Friedman o Frederick A. Von Hayek. En este sentido, el concepto permite referirse a un proyecto económico basado en el libre mercado y, en consecuencia, a una cierta forma de *gobierno disminuido* que debe posibilitar su libre accionar. Otras veces el concepto es utilizado como *concepto-batalla*, es decir, como etiqueta para descalificar al oponente político, al asociar sus posturas a una visión o proyecto que desatiende las necesidades de la sociedad, para favorecer la acumulación privada y la concentración de capital. Aunque ambos sentidos muestran algo de lo que el neoliberalismo es, ellos resultan parciales y no logran esclarecer plenamente los elementos que posibilitan, siempre más allá de la economía y la política, la constitución de un nuevo orden social (Ibarra: 2003).

inversiones hechas por los gobiernos en los niveles básicos y medios de la educación, y que forman parte de los Objetivos de desarrollo del Milenio de la Organización de las Naciones Unidas (ONU); originó sobretudo en los países con economías emergentes una demanda de un 20 y 50% superior al número de lugares disponibles en las instituciones públicas.

Según predicciones de UNESCO (2009) se espera que la demanda a nivel mundial por educación superior pase de 97 millones de estudiantes en el año 2000 a cerca de 262 millones para el año 2025. Asimismo, se estima que el mercado de la Educación Superior Privada en 2006 facturó a nivel mundial 400 billones de dólares, cantidad que da cuenta de la importancia de este sector en las economías. (Levy, 2009)

Levy (2009) señala que la educación superior privada ha crecido en instituciones y en importancia del rol que juega en los sistemas de educación, y estima continuará haciéndolo. En todos los continentes se reportan altas tasas de participación de este sector; y hasta hace apenas quince años atrás no todos los países tenían instituciones de educación superior privadas pero hoy casi todos, excepto Cuba, Buthan, la República Democrática de Corea y Grecia. Si se analiza el crecimiento de la IPES por regiones los resultados son los siguientes:

Asía, la región del mundo con mayor población lleva la delantera. En el este de Asía se concentran los países con los sectores privados proporcionalmente más grandes. Indonesia, Japón, Filipinas y la República de Corea tienen el 70% de sus estudiantes en el sector privado. Malasia alrededor del 50%, India al 30%; dando como resultado la región con el segundo más grande sector privado del mundo, directamente detrás de los Estados Unidos. En el Sureste asiático la proporción es de casi el 15 %, en países como China, Camboya, Tailandia y Vietnam, y las tasas de crecimiento de la educación superior privada son más lentas que en el Este asiático. En Asía Central los datos son más desiguales, pero Kazakstán y la República Islámica de Irán tienen aproximadamente a la mitad en el sector privado; en contraste la mayoría de los países asiáticos y del pacífico desarrollados tienen pequeñas tasas de crecimiento de la IPES: Australia tiene únicamente al tres por ciento en el sector privado y Nueva Zelanda al 10%. Sin

universidades privadas autorizadas, el acceso al sector privado solo se da en los niveles previos Levy (2010).

América Latina comparte los niveles de crecimiento de la educación superior privada con Asia aunque con la diferencia del papel que dicho sector juega en sus sistemas educativos. América Latina tiene una larga y conocida historia de desarrollo de un sector dual. A finales de los años setentas en América Latina la ESP atendía al 40% de la matrícula hoy los indicadores señalan casi un 47%. Únicamente, cuatro países tienen tasas de participación del sector privada menores del 20%, cinco países tienen tasas de casi el 50% (Brasil, Chile, Costa Rica, El Salvador y Perú), dos países con más del 50% (Colombia y República Dominicana) y otros dos con tasas muy cercanas (Guatemala y Nicaragua). En contraste, en el Caribe anglófono el crecimiento es mucho más lento. América Latina es la región caracterizada por el mantenimiento y expansión del sector privado a la par de un sin precedente expansión del sector público.

Europa Central y oriental son las regiones siguientes con mayores índices de matrícula de educación superior privada. El crecimiento fue substancial y comenzó de cero en la primera mitad de los años noventa y fue la más dramática concentración nunca antes vista en ninguna región. En general la matrícula de educación superior ha sido terriblemente baja en el comunismo y una extraordinaria demanda de expansión fue repentinamente desencadenada luego de su colapso.

África subsahariana ha empezado tarde con el moderno crecimiento de la educación superior privada, pero el crecimiento es notable. Este desarrollo comenzó en 1980 y 1990 y continuó en el nuevo siglo. Países anglófonos sobrepasan a los países francófonos, aunque las tasas de matrícula privada en África se mantienen comparativamente pequeñas.

La educación superior privada está empezando a registrar un rol significativo en la región árabe; las universidades americanas están dotando el horizonte en Egipto, Jordania, Líbano y ahora Kazajistán. En el medio este árabe la ESP está emergiendo mayoritariamente planeada y promovida por el gobierno, regularmente asociada con universidades europeas y norteamericanas y

ocasionalmente con apoyo del Banco Mundial. También es notable la rápida expansión en la mayoría de los países, (Bahrain, Irak y Arabia Saudita).

En los informes internacionales que organismos como la UNESCO en colaboración con importantes universidades norteamericanas presentan, no se encontraron datos sobre el aspecto territorial de dicho crecimiento y sólo se menciona que sucede principalmente en ciudades y que constituye un problema capital para sistemas en los que la tradición ha consistido en dar acceso a una enseñanza superior gratuita o muy subvencionada, modelo que financieramente se ha convertido insostenible y que se ejerce presión para modificar el contrato social entre la enseñanza superior y la sociedad en general. De hecho, en los últimos años y en los países antes mencionados, se ha empezado a difundir la visión de la educación superior como bien privado en tanto que beneficia a las personas y que debe por lo menos una parte ser pagada por estas y no solo por los gobiernos.

3.2. Crecimiento de la educación superior privada en México

En México a partir de los años ochenta se llevaron a cabo políticas públicas que propiciaran la transformación de las universidades bajo una nueva racionalidad que desplazaba la negociación política de décadas anteriores por la evaluación del desempeño. Las políticas públicas más importantes para la educación superior fueron “El Programa para la Modernización Educativa (1989-1994), continuado en sus términos fundamentales por el Programa de Desarrollo Educativo (1995-2000) (SEP 1996), y que se caracterizó por redefinir las relaciones entre las agencias gubernamentales, las instituciones universitarias y la sociedad. Se trata de un punto de inflexión en la historia de la educación superior que implicó una nueva forma de conducción/regulación de las instituciones que ha mostrado continuidad hasta el presente y que probablemente se prolongará en los años subsecuentes”. (Ibarra, 2009,12).

Además se fomentó desde las instancias gubernamentales una creciente participación de la educación superior privada y una racionalización en la expansión de las instituciones financiadas por el Estado, de lo que se derivó una

disminución en el ritmo al que se habían venido expandiendo dichas instituciones y una diversificación de las mismas. Por otro lado, el financiamiento de las instituciones públicas se condicionó a la evaluación y a los buenos resultados; y éstas centradas en asuntos de calidad, eficiencia y racionalidad de los escasos recursos públicos se volvieron más estrictos en el acceso y recortaron su cupo.

En 2005, el número de rechazados de las tres instituciones de educación superior más importantes ubicadas en la ZMCM: IPN, UNAM y UAM fue significativo; “la Universidad Nacional Autónoma de México registró 102 mil aspirantes y sólo fueron aceptados nueve mil. El Instituto Politécnico Nacional aplicó su examen de admisión 2005 a más de cincuenta y cinco mil jóvenes y admitió a veintidós mil. La Universidad Autónoma Metropolitana reportó que cada año entre 60 mil estudiantes compiten por uno de los 10 mil a 12 mil lugares que esta institución ofrece. Con frecuencia las universidades públicas alcanzan índices de no aceptación superiores al 50%” (Aguilar, 2007,29).

Ante esta situación las IPES incentivadas por el Estado aprovecharon la coyuntura y atendieron las “señales” de un creciente mercado de estudiantes que no eran atendidos por el sector público y por consiguiente, demandaban educación superior. Además, “en México no se crearon nuevas universidades públicas desde mediados de los años setenta, con excepción de la Universidad de Quintana Roo (1991). En su lugar, el gobierno impulsó una nueva modalidad educativa para la formación de profesionales asociados mediante la creación de universidades tecnológicas e institutos tecnológicos, que han crecido de manera significativa desde entonces apuntalando la diversificación de la oferta educativa” (Ibarra, 2009:12) pero que no han tendido la aceptación esperada pues como lo señaló Gil Antón (2005) sigue existiendo una demanda importante por ingresar a las carreras tradicionales, situación aprovechada por el sector privado que ha crecido tanto en el número de instituciones que ofrecen estudios de licenciatura y posgrado como en el número de programas ofrecidos y en la cantidad de estudiantes asistiendo a ellas.

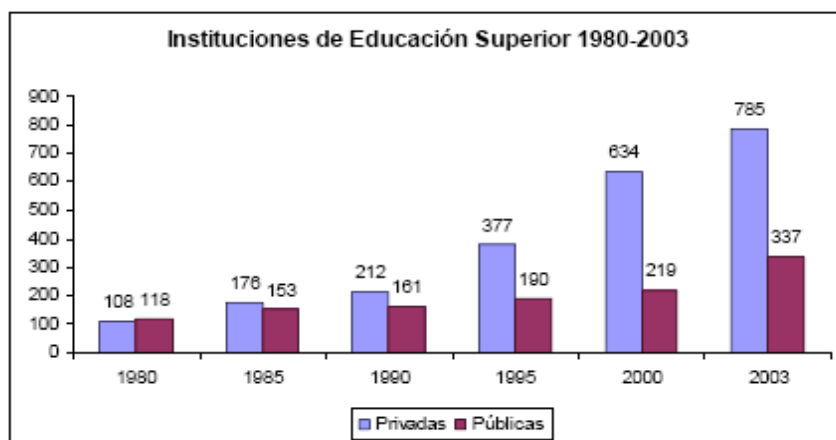
Otro elemento a considerar es el aumento significativo de la matrícula nacional en educación media superior; en el ciclo escolar 1995-1996 ascendía a

2, 458,749 alumnos y sólo nueve años después en el ciclo escolar 2004-2005 era de 3,547, 924 estudiantes; producto de la puesta en Marcha del Programa Nacional para la Modernización Educativa (1992) que buscaba también incidir en la cobertura y calidad de la educación media superior.

Estas medidas formaban parte de un grupo más amplio de reformas tendientes a modificar sustancialmente la política social y la relación entre Estado y las instituciones de educación superior debido a la inserción del país a la comunidad internacional mediante la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN); la globalización económica implicaba una nueva división del trabajo y un nivel educativo más elevado.

Entre 1980 y el año 2003, la matrícula total de licenciatura de la educación superior privada en México creció en un 528%, superando el crecimiento que en el mismo período tuvo la educación superior pública (que creció solo en un 40%). Mientras en 1980 estaban inscritos un total de 98 mil 816 27 estudiantes en alguna modalidad de la educación superior privada, en el 2003 la cifra asciende a 620 mil 533 estudiantes. Los niveles de crecimiento de las Instituciones públicas y privadas de 1980 a 2003 a nivel nacional se muestran en la siguiente gráfica:

Cuadro 4. Número de Instituciones de educación superior según régimen (públicas y privadas) en el periodo 1980-2003.

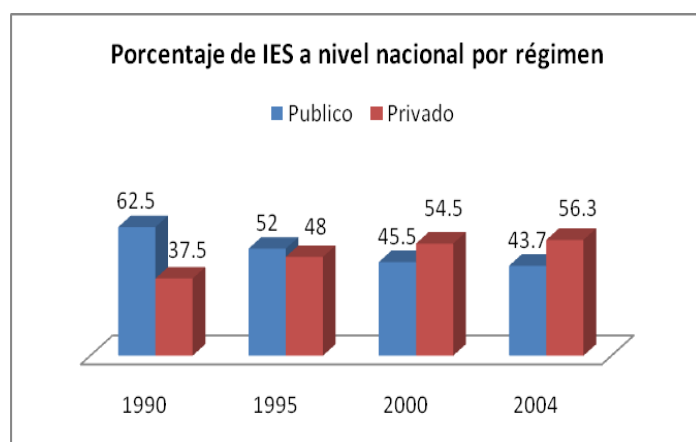


Fuente: Gráfica extraída del Informe la Educación Superior en México (Acosta, 2005)

Como se puede observar en la gráfica anterior, en 1980 había menos instituciones privadas (108) que públicas (118) en México; pero cinco años después en 1985

los papeles se habían invertido y había más instituciones privadas (176) que públicas (153); y para 1990 esta tendencia de crecimiento del sector privado siguió presentándose y, llegó a su punto más alto en el periodo 1995 a 2000 cuando se pasó de 377 instituciones privadas a 634 mientras que las instituciones públicas aumentaron de 190 a 219.

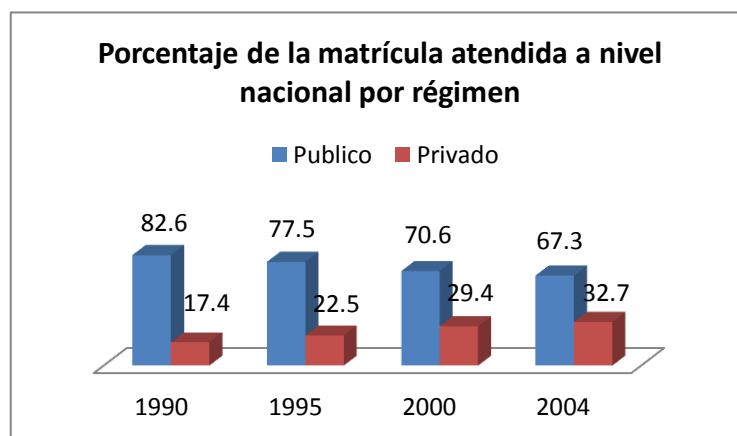
Cuadro 5. Porcentaje de IES a nivel nacional por régimen (público y privado) en el periodo 1980-2003.



Fuente: Gráfica extraída del Informe la Educación Superior en México (Acosta, 2005)

Según el Cuadro 5, en 1990 el porcentaje de las instituciones públicas superaba en un 25.0 % al número de instituciones privadas, pero para 2004 el porcentaje de instituciones públicas fue de 43.7 contra 56.3 del sector privado; es decir, en un periodo de tan solo de catorce años se invirtieron los resultados.

Cuadro 6. Matrícula atendida por régimen público y privado



Fuente: Gráfica extraída del Informe la Educación Superior en México (Acosta, 2005)

Como podemos observar en el Cuadro No.6 , mientras que la matrícula en las IES públicas a nivel nacional muestra decremento de menos 15.3% entre 1990 y 2004 en el mismo período, la matrícula de las IES privadas también a nivel nacional se incrementan exactamente en la misma proporción que decreció la matrícula en las IES públicas.

El crecimiento de las instituciones de Educación Superior privadas es amplio en varios sentidos: en la distribución cuantitativa por entidad federativa, en los tipos organizacionales y soportes estructurales y académicos, en relación también con la oferta de programas académicos, en su mayoría de dos tipos: de formación profesionalizante, que ofrecen “una rápida inserción” al mercado laboral; y carreras tradicionales, que siguen siendo vistas por los padres y estudiantes como un elemento para lograr movilidad social en términos económicos y de prestigio. Es necesario aclarar que esta expansión ha sido heterogenia y segmentada; las universidades de élite no ha crecido en número de instituciones sino más bien se han convertido en sistemas educativos o redes con una mayor número de campus en las principales ciudades del país. Ejemplo de ellos, son el ITESM, la UIA y la Universidad Anáhuac. (Kent y Ramírez, 1999,103).

En el segmento medio de la educación superior privada “que incluye a las instituciones menos prestigiosas que se encuentran en proceso de consolidación, hay un incremento en el número de instituciones y algunas de ellas intentan seguir los pasos de las instituciones de elite creando un sistema de campus en diferentes ciudades” (Peña, 2005,6) Ejemplo de ello, el caso de la UVM y el UNITEC. En el segmento más bajo de la educación superior privada se puede observar un verdadero crecimiento aunque su oferta educativa es muy limitada y en varios casos solamente ofrecen una o dos licenciaturas usualmente en las áreas económico – administrativas”. (Peña, 2005,15).

El crecimiento de la educación superior privada puede observarse a partir del número de establecimientos que se van acumulando desde 1950 hasta 2005 en el país (Ver Cuadro No. 7).

Cuadro 7. Instituciones de educación superior privada (IPES) en el país por década, 1950-2005

Año	Número de IPES
1950	39
1960	60
1970	109
1980	307
1990	706
1995	976
2000	1986
2005	2536

Fuente: Elaboración propias con datos tomadas del Informe de Gobierno 2005

En México a mediados de los noventa el porcentaje de estudiantes inscritos en las Instituciones privadas era del 17%, pero en 2005, más del 30% de la matrícula de licenciatura y la mitad de la matrícula de posgrado, está en las IES particulares (Rodríguez, 2008).

3.3. Diferencias regionales en el crecimiento del sector privado en México

La expansión de la Educación Superior en México se dio en todos los Estados de la República y para el año 2000, la ANUIES tenía registrados en el país 1489 planteles de régimen particular, no obstante, algunos planteles son filiales de instituciones con expansión dentro o fuera de su entidad. La distribución de la oferta privada no es homogénea y muestra una lógica elemental: los estados federativos con mayor población total y con mayor desarrollo económico cuentan

con más IPES. Así, se observa una mayoría concentrada en cinco entidades federativas del centro del país: Distrito Federal, Puebla, Estado de México, Guanajuato y Veracruz con más de 100 planteles en su territorio (Olivier Guadalupe, 2007; 176).

Para Kent si se examinan en conjunto las estadísticas nacionales, la expansión del sector privado ha sido algo significativo dando lugar a mercados regionales de educación superior privado en ciertas áreas del país. Pero si se analizan los niveles estatales, interesantes diferencias emergen. Las razones de esta emergencia varían de un estado a otro, ya sea como resultado de las políticas públicas o de las fuerzas del mercado. Destacan los casos de Guanajuato, Puebla, Jalisco, Nuevo León y la ZMCM donde el crecimiento ha sido especialmente promitante aunque es importante señalar que cuatro de estos estados son los más industrializados y urbanizados del país.

En el siguiente cuadro se muestra por entidad federativa el crecimiento que ha tenido la educación superior privada a partir del número de IPES existentes en el país en el año 1995 y en 2005. También se muestra la tasa de crecimiento de las IPES en esos diez años.

Cuadro 8.- Instituciones de educación superior privadas por Entidad Federativa en 1995 y 2005

Institución	Número de IES-Privadas en 1995	Número de IES-Privadas en 2005	Tasa de Crecimiento
Aguascalientes	3	7	133.3
Baja California Norte	7	21	200
Baja California Sur	0	5	500
Campeche	0	12	1200
Chiapas	17	35	105.8
Chihuahua	3	25	733.3
Coahuila	9	29	222.2
Colima	9	30	233.3
Distrito Federal	76	119	56.5
Durango	5	9	80
Guanajuato	15	49	226.6
Guerrero	2	20	900
Hidalgo	10	20	100
Jalisco	14	44	214.2
Estado de México	32	50	56.25
Michoacán	8	21	162.5
Morelos	9	29	222
Nayarit	4	12	200
Nuevo León	15	37	146.6
Oaxaca	5	14	180
Puebla	42	97	130.9
Querétaro	4	11	175
Quintana Roo	1	11	1000
San Luis Potosí	5	21	320
Sinaloa	12	35	191
Sonora	7	9	28.5
Tabasco	3	7	133.3
Tamaulipas	15	34	126.6
Tlaxcala	5	7	40
Veracruz	22	64	190.9
Yucatán	16	33	106
Zacatecas	5	6	20

Fuente: Elaboración propia, según información del Directorio de Instituciones de Nivel Superior de la ANUIES.

Como se puede apreciar en el cuadro Número 8; hubo un crecimiento de la educación superior privada de 1995 a 2005 (una década) en todo el país, pues aumentó el número de Instituciones de Educación Superior privadas en todas los estados de la República Mexicana.

Destacan cinco entidades de la república, el D.F, el Estado de México, Puebla, Veracruz y Guanajuato por la alta concentración de IPES en su territorio.

En la tabla también podemos observar como dos entidades que en 1995 no contaban con ninguna IPE; los casos de Baja California Sur (ubicada al noroeste del país) y Campeche (localizado al sureste de la República Mexicana) para 2005 ya contaban con 5 y 12 IPES respectivamente. Asimismo se observa que en los estados de Sinaloa y Tlaxcala el crecimiento fue moderado, del 20 al 40% respectivamente y, el caso de Zacatecas resulta especial, pues se abrió una sola IPE en el periodo estudiado. En Quintana Roo el crecimiento fue contundente, se pasó de tener una sola IPE a once en apenas diez años, lo mismo sucedió en los estados de Guerrero y Chihuahua donde se abrieron muchas IPES (ver cuadro 8).

Para Mendoza la expansión de las IPES en el país “no se entendería sin la injerencia de la mercantilización, entre las causas identificadas se encuentran; oferta de carreras de corta duración, oferta académica adaptada al mercado, respeto por la diversidad cultural, procedimientos administrativos más eficientes, menores requisitos de ingreso, niveles de exigencia académica, programas de becas y créditos y mejor localización geográfica.”

Capítulo 4.- Universidad y *Metrópoli*: Reflexiones teóricas desde el urbanismo

4.1.- La Ciudad de los caminos

El crecimiento de la educación superior privada en la ZMCM y su lógica de distribución territorial en 1995 y 2005 se analizó a partir de la propuesta teórica de Terrazas (2004), “La ciudad de los caminos” debido a que es un modelo que explica los cambios en la localización de las actividades tanto en el interior de las metrópolis como en los bordes urbanos en la lógica de los caminos, es decir, de las vías principales y de las rutas del transporte colectivo y que corresponde al espacio de la centralidad metropolitana.

Se examinó el patrón de localización territorial de las IPES en ambos años (1995 y 2005) con la finalidad de comprobar si su ubicación y su lógica de crecimiento puede ser explicada desde la perspectiva de los caminos. Porque la localización de las actividades urbanas principales, entre las que se encuentra la educación superior, debe corresponder, según este acercamiento, a los ejes y avenidas principales que permiten la circulación de personas y vehículos. Además, sobre éstas se concentran las intervenciones urbanas expresadas en la inversión de capital en infraestructura, equipamientos y servicios privados y públicos, así como las acciones sociales más significativas, como son entre otras las manifestaciones políticas o las concentraciones lúdicas.

La propuesta teórica de la “Ciudad de los caminos” se contrapone con el esquema de los círculos concéntricos o contornos del sociólogo norteamericano Ernest Burgess (1925) en el que ubica en el espacio tanto la desigualdad social como la expansión de las ciudades. Para el caso de la Ciudad de México, el esquema de los contornos ha sido adoptado para explicar la estructura de la metropolí.

Para estudiar el desarrollo de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, Unikel adoptó el esquema de los círculos concéntricos de Burgess, logrando así un primer acercamiento riguroso al proceso de urbanización que había experimentado la metrópoli, especialmente útil para entender el período de

1930 a 1970. Sin embargo, según Terrazas, con el espectacular crecimiento urbano y las nuevas centralidades en la ZMCM, este planteamiento de por sí limitado y con deficiencias, ha dejado de ser útil.

Como alternativa a estos planteamientos que no explican el crecimiento de la ciudad de México, Terrazas propone la consideración de dos conceptos articulados y opuestos, enfrentados: relaciones y territorio. Ya que en el territorio se expresa las relaciones sociales y de propiedad de una ciudad.

El territorio urbano, en esta óptica, no es sólo considerado de acuerdo con sus propiedades naturales, geográficas o por las edificaciones y obras que hubiese acumulado a lo largo del tiempo, sino que es concebida como un bien que indisolublemente lleva una definición de propiedad. Por su parte, las actividades que la sociedad realiza en la ciudad pueden ser ubicadas siempre en algún punto de la geografía urbana.

Del mismo modo, habitar la metrópoli, moverse a lo largo de rutas cotidianas o asistir a sitios conocidos, son acciones que se localizan en lotificaciones precisas, de manera que podemos denominar al ejercicio de ubicación de las actividades sociales sobre el territorio como el uso de suelo de un predio o de una manzana. La base de la existencia de la renta del suelo es la propiedad privada de la tierra.

El suelo es la materia prima base para el desarrollo de la ciudad y “no sólo un factor más, ya que del suelo urbano se parte para producir la totalidad de sus elementos. Cronológicamente, lo primero que ocurre es el suelo, urbanizado o por urbanizar, que está ahí para hacer posible la realización de la obra y el desarrollo de las actividades que posteriormente se llevan a cabo en su interior. Este común denominador de los elementos de la Ciudad, que es el suelo urbano influye en el acomodo de las actividades que realizan sus habitantes. (Terrazas, 1995:11)

En las ciudades, los propietarios del suelo, como clase, tienen un papel determinante en la definición de las formas que adquiere el proceso general de urbanización. En este caso, los fundadores de las IES-P sobretudo las emergentes en los últimos diez años han jugado un papel muy importante en la configuración del espacio metropolitano; no solo por la construcción de nuevos equipamientos

educativos sino por todos los servicios que generan a su alrededor.

Para Terrazas el esquema de los círculos concéntricos basado en la propuesta de Burgess y que utilizó con gran aceptación Unikel en el Valle de México, no es útil para explicar los cambios que actualmente se registran en la metrópoli. Se observa cómo, de acuerdo con cada una de las variables trabajadas, la localización de procesos sociales y económicos no obedece a una lógica de contornos, sino que aquello tienden a agruparse a lo largo de las principales vialidades de la ciudad, formando una especie de red compuesta por núcleos concentradores de actividades urbanas de diversos tamaños y por concentraciones localizados a lo largo de los ejes o caminos metropolitanos.

Las transformaciones en la ubicación de las actividades urbanas, especialmente las concentraciones más importantes de la actividad urbana, siguen el modelo de los caminos. La metrópoli en expansión corresponde asimismo a un esquema de ejes o caminos, ya que la ampliación del área urbana sobre terrenos no ocupados por la ciudad se ha desarrollado a lo largo de las principales carreteras.

Para interpretar el proceso de expansión de la metrópoli Terrazas propone una serie de ejes de desarrollo, constituidos por los principales canales de comunicación de la ciudad hacia el exterior. Estos canales se componen de las carreteras federales y de cuota y por las líneas de ferrocarril que unen a la ciudad de México con Cuernavaca, Oaxtepec, Amecameca, Puebla, Texcoco, Tulancingo, Pachuca, Querétaro, Villa del carbón y Toluca. Cada uno con distintas características y con diversos ritmos de expansión. Asimismo, se ubican sobre estos ejes de metropolización, en su paso dentro de las ciudades, los equipamientos y las actividades urbanas más intensas como son el comercio, los servicios y la industria.

Este periodo de expansión llevado a cabo en “el interior de la metrópoli a lo largo de los últimos 50 años ha producido cambios importantes en la distribución de las actividades que se realizan cotidianamente. La localización de las actividades centrales, es decir, del comercio, los servicios y la producción industrial, pasó de ubicarse en el viejo centro histórico y sus alrededores hacia

diversos núcleos y ejes urbanos, dando lugar a un ámbito territorial de la centralidad en forma de red, compuesta por múltiples ejes que unen una serie de nodos metropolitanos, desde donde se estructura el espacio y ordena la sociedad. (Ver Plano de Centralidad Metropolitana de la ZMCM en 1995 y 200)

Para acceder a la Centralidad, los habitantes de la ciudad y quienes la visitan, deben trasladarse a los ámbitos que la concentran, éstos se agrupan siguiendo un esquema de caminos urbanos.

4.2. Los ejes de desarrollo y sus tendencias

Dentro del proceso de metropolización de la ciudad de México, Terrazas identificó cinco grandes ejes de desarrollo con direcciones hacia el oriente, el noreste, el noroeste, el poniente y el sur. Estos ejes involucran grupos de delegaciones y de municipios que iniciaron su desarrollo en las primeras décadas del presente siglo. Aunque todos se desarrollan a lo largo de vías carreteras importantes, presentan sin embargo, diferentes tendencias, procesos de transformación, grupos de actores sociales involucrados, condiciones geográficas y potenciales de expansión (Terrazas, 1995).

En estos ejes, según la “lógica de los caminos” tienden a concentrarse las actividades centrales de la ZMCM. Por lo tanto, las IPES como lugares de centralidad deben según este planteamiento ubicarse a lo largo y ancho de estos cinco ejes o cercanos a ellos. El análisis espacial de las IPES en 1995 y 2005 permitirán comprobar o desechar en el plano esta teoría.

El eje de desarrollo más importante a nivel metropolitano se dirige hacia el Oriente, siguiendo las carreteras de Puebla y los terrenos planos que han separado a la ciudad de la Sierra de los Volcanes. Este eje no es el más antiguo, pero sí el que involucra el proceso de transformación más dinámico y contradictorio de la metrópoli. El proceso de eje Oriente representa el reto más importante para la ordenación de las actividades en la periferia urbana, ya que las características que le han dado lugar continúan presentes, e incluso se acentúan a la luz de las acciones de regularización del Programa Nacional de Solidaridad.

El segundo eje en importancia es el Noroeste que partió de la expansión de la ciudad hacia Tacuba y Azcapotzalco y se ha caracterizado por la marcada

intervención del Estado en todo el proceso de expansión a través de las múltiples autorizaciones de fraccionamientos, subdivisiones y fusiones y, sobre todo, en base a la realización de grandes proyectos metropolitanos que van, entre otras, desde la zona industrial de Vallejo hasta Ciudad Satélite y Cuautitlán Izcalli.

El tercer de desarrollo se localiza en el Poniente de la metrópoli constituyéndose en el más antiguo, y su crecimiento se basó en autorizaciones de fraccionamientos y, en la presente década, en los proyectos de Santa Fe e Interlomas. También se presenta la tendencia de conurbación con centros urbanos fuera del Valle de México hacia Toluca-Lerma y el asiento de la gran burguesía de la ciudad y, por lo tanto, de los servicios que está clase a demandado. Además, es importante agregar que sobre este eje se han realizado las mayores inversiones de capital del sector inmobiliario a lo largo del siglo.

En el eje Noreste, iniciándose en La Villa e Indios Verdes y pasando por Ecatepec y Tecamac hasta Tizayuca en el estado de Hidalgo, su expansión urbana conducirá a una conurbación interestatal al involucrar a Tizayuca en el estado de Hidalgo.

El quinto eje de desarrollo, localizado al Sur, representa el último en importancia y magnitud. Se ha extendido sobre la avenida de los Insurgentes pasando por las delegaciones Benito Juárez, Coyoacán, Álvaro Obregón y Tlalpan. Y ha alcanzado ya su nivel máximo de expansión ya que las características naturales del límite sur del Valle de la Sierra del Ajusco, permiten proveer que la extensión de este eje será limitada.

Finalmente, es importante indicar el papel que juega el eje de comunicación constituido por el Anillo Periférico, el cual une los grandes ejes del Noroeste, del Poniente y del Sur y aloja, en prácticamente todo su trazo, una concentración de actividades de rango metropolitano y regional.

4.3. La centralidad metropolitana

Para Terrazas (1994) la centralidad actual no ocupa el centro o el núcleo del esquema de los círculos concéntricos planteados por Ernest Burges. No es tampoco en consecuencia la ciudad central de los demógrafos sino que se ha transformado incrementando, tanto la intensidad con que se concentra en algunos

puntos del territorio urbano como la amplitud con que se ha expandido.

Cuervo (2006) señala que “no basta con explicar las tendencias concentrativas o desconcentrativas espaciales de las actividades económicas sino que se requiere ir más allá y descifrar las estructuras de centralidad de estas.” Entonces, no se puede hablar de un solo centro, sino de la formación de unos nuevos que contienen actividades específicas que constituyen puntos de centralidad. Para no confundir el término centro con el de centralidad, Terrazas propone que se “debe incorporar el cuestionamiento sobre la jerarquía de las distintas actividades desarrolladas en una formación social dada, es decir, las acciones prioritarias, que, generalmente, se realizan de manera colectiva, sustentadas en la interacción social.” En este sentido afirma que las actividades centrales son relativas al intercambio y son de naturaleza cultural y de producción material y espiritual.

Existen varios parámetros para reconocer actividades de la centralidad, Terrazas (2004) para su estudio de la centralidad de México, propone seis:

- 1.-Decisión política, que comprende a las actividades de gestión pública y privada, en general de administración en sus distintos niveles, locales y federales, así como las oficinas de las corporaciones internacionales y nacionales de mayor escala económica como las instalaciones bancarias centrales y financieras.
- 2.- Innovación e investigación, que incluye los centros de investigación y de Educación Superior y posgrado y los laboratorios tecnológicos.
- 3.-Difusión y comunicación, que comprende los medios de información en todas sus formas, los estudios de producción y las estaciones de transmisión.
- 4.-Intercambio y encuentro, que abarca desde las actividades comerciales en gran escala, como son los almacenes y los centro comerciales hasta las concentraciones urbanas de establecimientos de escala media y pequeña, los servicios turísticos de todo tipo e incluso las actividades que se desarrollan en el encuentro social como son las de naturaleza política y cultural.

5.- Lúdicas y de ocio, que incluye todos los servicios para la recreación y el esparcimiento tanto de gran escala como de rango menor pero con establecimientos agrupados alrededor de un núcleo o eje.

6.- Simbólicas, se refiere a las actividades que aglutinan a los grupos sociales en torno a fechas importantes o motivados por demanda o acciones colectivas ante situaciones conflictivas.

En términos económicos, estas actividades incluyen giros como los que Aguilar plantea, referidos a las clasificaciones censales oficiales; comunicaciones, comercio de autoservicio, automotriz, industria del tabaco y servicios financieros e informática. Como profesionales incorporadas se encuentran los profesionales y técnicos, funcionarios superiores y personal directivo público y privado, personal administrativo, comerciantes, vendedores y similares, trabajadores en servicios diversos y conductores trabajadores en la industria manufacturera, construcción, electricidad comercio mayorista, comercio minorista, hoteles, similares y servicios de preparación y venta de alimentos y bebida.

En resumen, se entiende por centralidad al lugar en el territorio urbano donde se realizan las actividades sociales más intensas como son el comercio, los servicios, las manifestaciones culturales y políticas y, en general, el intercambio social significativo y por consiguiente, hay un gran flujo de personas deambulando por las banquetas y autos circulando por las calles y avenidas. Y una de sus condiciones “es un alto nivel de accesibilidad respecto al conjunto de la ciudad, porque los usuarios de los servicios instalados, tienen que llegar al sitio en tiempos razonables de traslado y en cantidad significativa. De manera que la existencia de medios de transporte diversificados es una condición para la creación de espacios de centralidad, tanto apoyo al movimiento de vehículos individuales, en forma de estacionamientos y estaciones de gasolina, como de sustento para el transporte colectivo con paradas, estaciones de transferencia y servicios de taxi” (Terrazas: 2010).

4.4. El componente territorial de la educación superior

La educación superior privada es una actividad de la centralidad, especialmente ligada a la innovación y a la investigación aunque debido a su carácter polivalente también atañe a los ámbitos de la difusión, la emisión, el intercambio, y a las actividades lúdicas y simbólicas. Y tiene un componente territorial específico; ya que la educación superior, en su modalidad tradicional (presencial) necesita de instalaciones para desarrollar sus funciones.

En México, históricamente las IES se han ubicado en las principales ciudades del país, ya que “la ciudad es la gran contenedora de los recursos educativos, de un entramado de equipamientos, bienes, medios e instituciones, así como una gama de posibilidades de movilidad y trayectos para llegar a ellos. La relación, IES-Ciudad forma parte de los sistemas formales constituidos por las redes de equipamientos y bienes inmobiliarios institucionales.

En la ZMCM la ubicación de las IES obedece a acciones aisladas emprendidas por cada institución en distintos momentos del desarrollo de la ciudad y no ha habido una planeación urbana de los servicios educativos de nivel superior; lo que ha generado problemas de movilidad, cobertura y oferta educativa. Por lo que es necesario incorporar la dimensión urbana al tema de las universidades, sobre todo en lo relacionado al crecimiento de la ciudad y las necesidades de la población en materia de equipamiento educativo.

En relación a las IPES el tema de su crecimiento y expansión en los últimos quince años (1995 y hasta la actualidad) es de vital importancia no solamente para las investigaciones educativas sino también para los estudios urbanos ya que a simple vista, sin consultar datos estadísticos, se observa cómo cada ciclo escolar aparece una nueva IPE o un nuevo campus de alguna ya existente en algún lugar de la ZMCM. Es decir, los servicios privados de educación superior parecen estar dominando la Ciudad, por lo menos las principales avenidas y los grandes nodos comerciales y de servicios, donde se ubican.

De hecho, no es casualidad que existan más universidades privadas que públicas y que su flexibilidad urbana les permita operar, sobre todo a las emergentes y de absorción de la demanda (creadas a partir del noventa) en

instalaciones tipo casa-habitación, en bodegas, en edificios de uso mixto, en centros comerciales, etc. (Ver imágenes).

IPES ubicadas en la Avenida Revolución, en Ecatepec



Fuente: García Bautista (2010)

Ante esta evidencia, no es aventurado decir que las IPES emergentes han incorporado y priorizado la dimensión urbana y económica a sus políticas de apertura y expansión de sus planteles y; adecuándose a las condiciones urbanas e inmobiliarias vigentes, han surgido en lugares donde hay suelo disponible y accesibilidad urbana y por medio de estrategias educativas novedosas (plan de becas, colegiaturas bajas, horarios flexibles, licenciaturas ejecutivas en 3 años, posgrados de fácil ingreso) atraen a la demanda de servicios de educación superior hacia esa zona.

Las IPES anunciándose en las principales avenidas (Av. Morelos, Ecatepec)



Fuente. García Bautista (2010)

Las IPES y las vías de comunicación en Vía Morelos, Ecatepec



Fuente: García Bautista (2010)

Otros elementos a incorporar para explicar el crecimiento de las IPES son los incentivos o señales positivas de los gobiernos tanto federales, estatales y municipales para su apertura. Pues han sido estos últimos quienes les han otorgado “licencia a cientos de instituciones privadas para atender y ampliar la cobertura del sistema educativo, estimular la competencia, la especialización y la diversificación de la oferta en el mercado educativo superior” (De Garay, 1995).

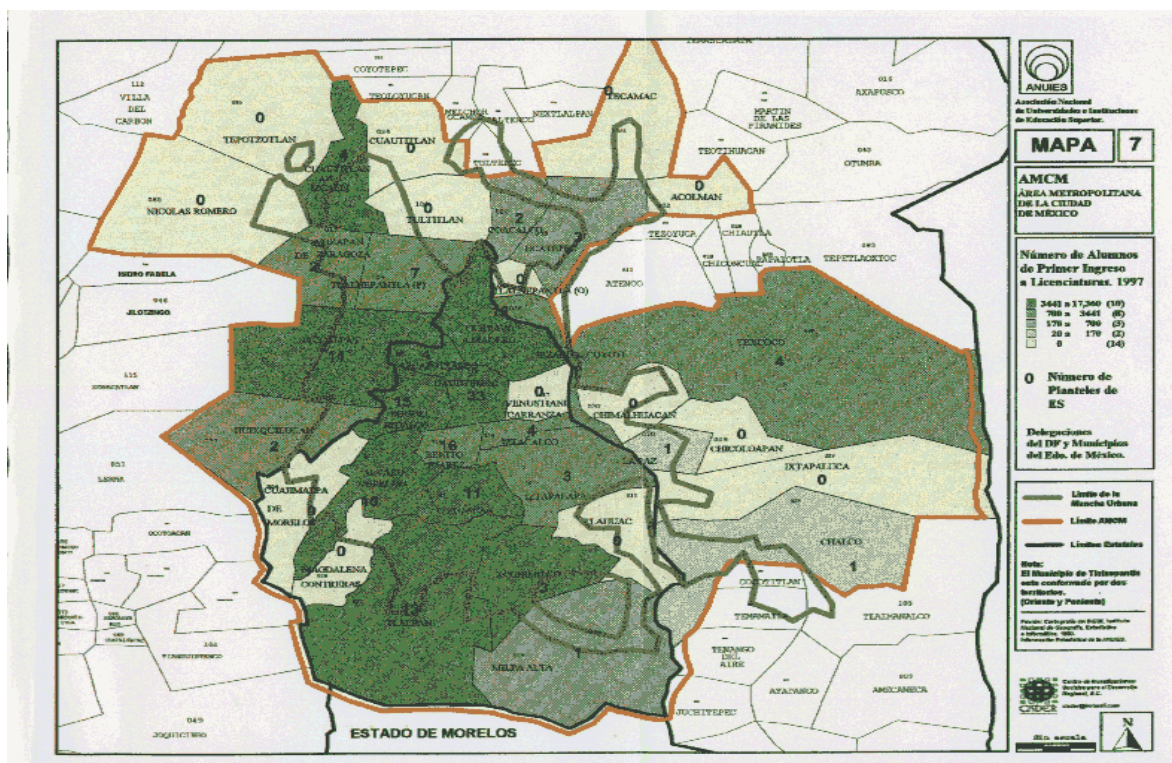
Las IPES emergentes y de absorción de la demanda vistas como empresas económicas presentan una gran flexibilidad en el aspecto territorial y se distribuyen en la centralidad en torno al sistema de transporte colectivo, especialmente el Metro y el Metrobus. Se observa como algunas IPES “en menos de diez años se han mostrado como grandes corporaciones que han conseguido desarrollar redes de universidades privadas que forman parte del entramado urbano y cotizan en el mercado inmobiliario y comercial de la misma manera que sus distintos negocios concentrados en la centralidad, tal es el caso de Laureate Education Inc, que cotiza sus acciones en la bolsa de valores de Nueva York, en índice Nasdaq, y al mismo tiempo forman parte de una amplia red de IPES en México como la UVM” (Terrazas: 2005).

Las IPES de la centralidad conviven con las actividades sociales más intensas, mezcladas a veces en el mismo edificio con todo tipo de servicios comerciales, financieros, recreativos y culturales. Es decir, estas universidades se gestan en medio de grandes nodos comerciales y de servicios, “lo que obedece también a una lógica de mercado y no de institución educativa que genere conocimiento y transmita cultura. Esto se ve reflejado en su oferta académica que ofrecen, la mayoría brindan carreras ejecutivas enfocadas al mercado laboral empresarial, educativo, de negocios, industrial automotriz y de medios de comunicación. Básicamente, brindan a sus alumnos-clientes formas rápidas y tecnologizadas de ingresar a un mercado laboral cada vez más restringido que no garantiza un nivel de especialización de alto nivel. (Bautista: 2010).

Capítulo 5.- La educación superior privada de la ZMCM en 1995

La Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) en 1995 estaba conformada por 16 delegaciones del Distrito Federal: Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Álvaro Obregón, Tláhuac, Tlalpan, Xochimilco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, y Venustiano Carranza; y por 20 municipios conurbados del Estado de México: Acolman, Atizapán de Zaragoza, Coacalco de Berriozábal, Cuautitlán, Chalco, Chicoloapan, Chimalhuacán, Ecatepec de Morelos, Huixquilucan, Ixtapaluca, Naucalpan de Juárez, Netzahualcóyotl, Nicolás Romero, La Paz, Tecámac, Tepotzotlan, Texcoco, Tezoyuca, Tlalnepantla de Baz, Tultitlán y Cuautitlan Izcalli, con una población total de 17 millones 258 mil habitantes (Ver Mapa 1).

Mapa 1. La ZMCM en 1997



Fuente: Taborga, 2002.

La Zona Metropolitana de la Ciudad de México tenía en 1995 una población de 16'062,261 habitantes. Comprende las 16 delegaciones del Distrito Federal con

8'489,007 habitantes y 20 municipios conurbados del Estado de México con 7'573,254. La población de los 20 municipios conurbados representaba el 64.7% sobre el total del Estado de México. La población de la ZMCM, en 1995, significaba el 17.62% de la población total del país, que de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda del INEGI, del mencionado año, ascendía a 91,158,290 habitantes (Taborga,1998).

5.1. La educación superior privada en México en 1995

Según ANUIES la matrícula total de educación superior¹⁸ en México en el año 1995 era de 1, 217, 431 estudiantes de los cuales 942 862 eran atendidos por el sector público, cifra equivalente al 77 % del total nacional mientras que el sector privado atendía 274 569 alumnos y que representaban apenas el 23.3%. (ANUIES 1995). En ese mismo año existían un total de 803 instituciones de Educación Superior, 403 pertenecían al sector público y 400 al sector privado que daban servicio al 14.6 % de la demanda social de Licenciatura y que ascendía tomando en cuenta el cohorte generacional 20-24 años a 9,220,078.

El comportamiento de la matrícula de las instituciones de educación superior privada en 1995 de acuerdo a las áreas del conocimiento era como se muestra en el Cuadro 9.

Cuadro 9. Matrícula de las IPES por área de conocimiento en 1995

<i>Área de conocimiento</i>	<i>Matrícula</i>	<i>Porcentaje</i>
Ciencias Agropecuarias	1,626	1%
Ciencias de la Salud	9,709	4%
Ciencias Naturales y Exactas	1,036	1%
Ciencias Sociales y Administrativas	195,036	71%
Educación y Humanidades	5,898	2%
Ingeniería y Tecnología	61,150	21%
Total	274,445	100%

Fuente: Levy (1995)

Como se puede observar las IPES concentraban el grueso de su matrícula en el área de Ciencias Sociales, debido a la demanda por estudiar ese tipo de carreras y que además representa costos bajos de equipamiento; después

¹⁸Solamente se incluyo la población escolar nacional a nivel Licenciatura, ya que si se también se incluyera posgrado ascendería a 1,429,461 alumnos.

encontramos al área de Ingeniería y Tecnología con un porcentaje del 22% y Ciencias de la Salud con 4%.

5.2. La educación superior privada en la ZMCM en 1995

La población escolar en la ZMCM era de 351,967 alumnos, de los cuales 271,610 pertenecían al Distrito Federal y que equivale al 77.17 %, los 80,357 restantes que representan al 22.83%, pertenecen al Estado de México y en conjunto, representan el 29.0 de la matrícula total, es decir, casi una tercera parte de los estudiantes de licenciatura se concentraban en la ZMCM. Sin embargo, es interesante señalar que la población de 20 a 24 años, cohorte generacional en edad de asistir a la Educación Superior de la ZMCM ascendía en 1995 a 1'838,055 personas, correspondiendo 964,075 al DF y 873,980 a los municipios conurbados (Taborga,), cifra mayor al total de cobertura nacional . Lo que significa que existía en la ZMCM un amplio porcentaje de jóvenes sin acceso a la Educación Superior.

Del total de la matrícula, 236,776 alumnos eran atendidos por el sector público y los restantes 115,191 por el sector privado. En términos porcentuales representan el 67.2% y el 32.7 respectivamente; y difiere con los porcentajes nacionales del sector privado de ese año (23.3), en casi 10 puntos porcentuales; de hecho, se puede decir que el sector privado de la ZMCM atiende desde 1995 a más del 30% de la matrícula de la región e imparte como lo muestra el cuadro anterior (Ver Cuadro 9) principalmente carreras del área de Ciencias Sociales y otras enfocadas a los servicios como Licenciatura en Gastronomía, Licenciatura en Turismo, Licenciatura en Terapia Física y Rehabilitación, Licenciatura en Mercadotecnia y Publicidad, Licenciatura en Finanzas, Licenciatura en Idiomas y traducción, etc. y que están relacionadas con las actividades y los empleos que cotidianamente requiere una ciudad, las cuales el sector público no abarca en su totalidad o definitivamente no atiende.

Cuadro 10. Matrícula de licenciatura en la ZMCM en 1995 por sector

Matrícula de licenciatura en las IES en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México por sector en 1995		
	ABS.	%
Público	236,776	67.2
Privado	115,191	32.7
Total	351,967	100

Fuente: Anuario 1995 de ANUIES

Esta distribución de matrícula por sector está relacionada también con el número de Instituciones de Educación Superior existentes en la ZMCM que para 1995 contaba con 120 instituciones de los cuales solo 19 pertenecían al régimen público y 101 al privado. De estas últimas, 76 se localizaban en el Distrito Federal y solamente 25 en el Estado de México; once instituciones privadas tenían planteles en ambas entidades, tendencia que en los años siguientes adoptarán otras IPES.

La Universidad del Valle de México, era la institución con más planteles en la ZMCM, seis en total: el campus San Ángel, Tlalpan, San Rafael, Lomas Verdes, Chapultepec e Insurgentes. Le sigue el Centro Universitario Grupo Sol con cuatro planteles: el Plantel Cuauhtémoc, en la avenida del mismo nombre; el Plantel Santo Tomas en Av. De los Maestros No. 75; el Plantel Centro en Artículo 123 No. 44; y el Plantel Sur en la Calzada de Tlalpan.

Y las IPES con dos planteles eran las siguientes: la Universidad la Salle con el campus de Benjamín Franklin y el Tlalpan, aunque este último era más bien la Facultad de Medicina¹⁹; el UNITEC con el campus Marina y el campus Cuitlahuac; el ITESM con el campus Ciudad de México y el Estado de México; la Universidad Franco Mexicano con el Campus Satélite y el Cuautitlan; la Universidad Mexicana con el campus Cuautitlan Izcalli y el Satélite; la Universidad

¹⁹ Y su ubicación está referida a la Zona de Hospitales en Tlalpan

Nuevo Mundo con el campus Herradura y el San Mateo; el Instituto de Estudios Superiores del Colegio Holandés con el campus Polanco y el Cuauhtémoc.

5.3. Patrón de distribución territorial

En 1995 la distribución territorial de las Instituciones de Educación Superior Privadas en la ZMCM por delegación y municipio era la siguiente:

Cuadro 11. Número de planteles de IPES por Delegación y Municipio

Delegación	Numero de Planteles de Educación Superior Privada
1.- Álvaro Obregón	12
2.- Azcapotzalco	2
3.- Benito Juárez	12
4.- Cuauhtemoc	28
5.- Coyoacan	6
6.-Cuajimalpa	0
7.-Gustavo A. Madero	6
8.-Iztapalapa	0
9.-Iztacalco	2
10.-Magdalena Contreras	0
11.- Miguel Hidalgo	9
12.-Milpa Alta	0
13.- Tlahuac	0
14.-Tlalpán	5
15.- Venustiano Carranza	0
16.-Xochimilco	0
17.- Atizapan	1
18.- Coacalco	3
19.- Cuautitlan Izcalli	2
20.- Huixquilucan	2
21.- Los Reyes, La Paz	1
22.- Naucalpan	6
23.- Texcoco	2
24- Tlalnepantla	3
Total	102

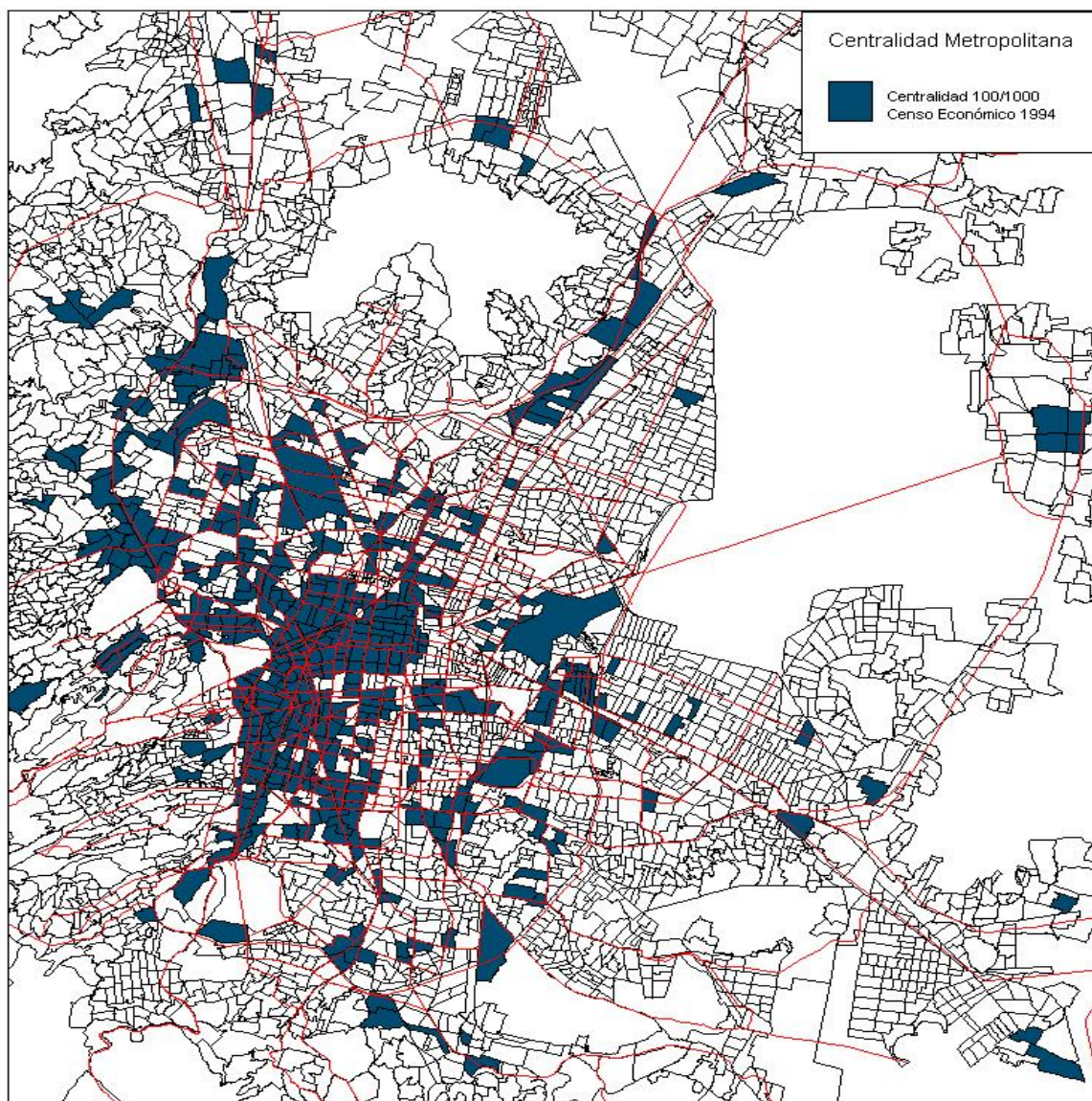
Fuente: Elaboración Propia con Datos de ANUIES

De acuerdo a los datos, las Instituciones de Educación Superior privadas se localizaban solamente en nueve de las dieciséis delegaciones existentes; destaca el caso de la delegación Cuauhtémoc con una importante concentración de Instituciones de Educación Superior Privada (28); con igual número de IPES (12) encontramos a la delegación Álvaro Obregón y a la Benito Juárez; le sigue la delegación Miguel Hidalgo con (9) IPES; con (6) IPES encontramos a dos delegaciones: Gustavo A. Madero y Coyoacán; Tlalpan le sigue con (5) IPES y finalmente está Iztacalco con (2) IPES.

Como se observa en el cuadro anterior, solamente había IPES en ocho de los veinte municipios pertenecientes a la ZMCM; Naucalpan tenía el mayor número de IPES en su territorio, con un total de (6); Coacalco y Tlalnepantla tenía el mismo número de IPES, (3) cada uno; le seguía con (2) IPES Texcoco, Cuautitlan Izcalli y Huixquilucan, y finalmente Atizapan y Texcoco con (1) IPES respectivamente.

Este primer patrón de distribución territorial de las IPES en 1995 por delegación y municipio señala una centralidad más acotada (ver Mapa 2) y según la localización territorial de las IPES (Ver Mapa 3) coincide con las áreas donde se concentraban las actividades comerciales, industriales y de servicios en la ZMCM y que según Terrazas (2004) abarcaba las zonas de Polanco, Coapa, San Jerónimo, San Ángel, la Condesa, la Roma, Interlomas, Santa Fe, el Centro Histórico, la Central de Abastos y Vallejo entre otras.

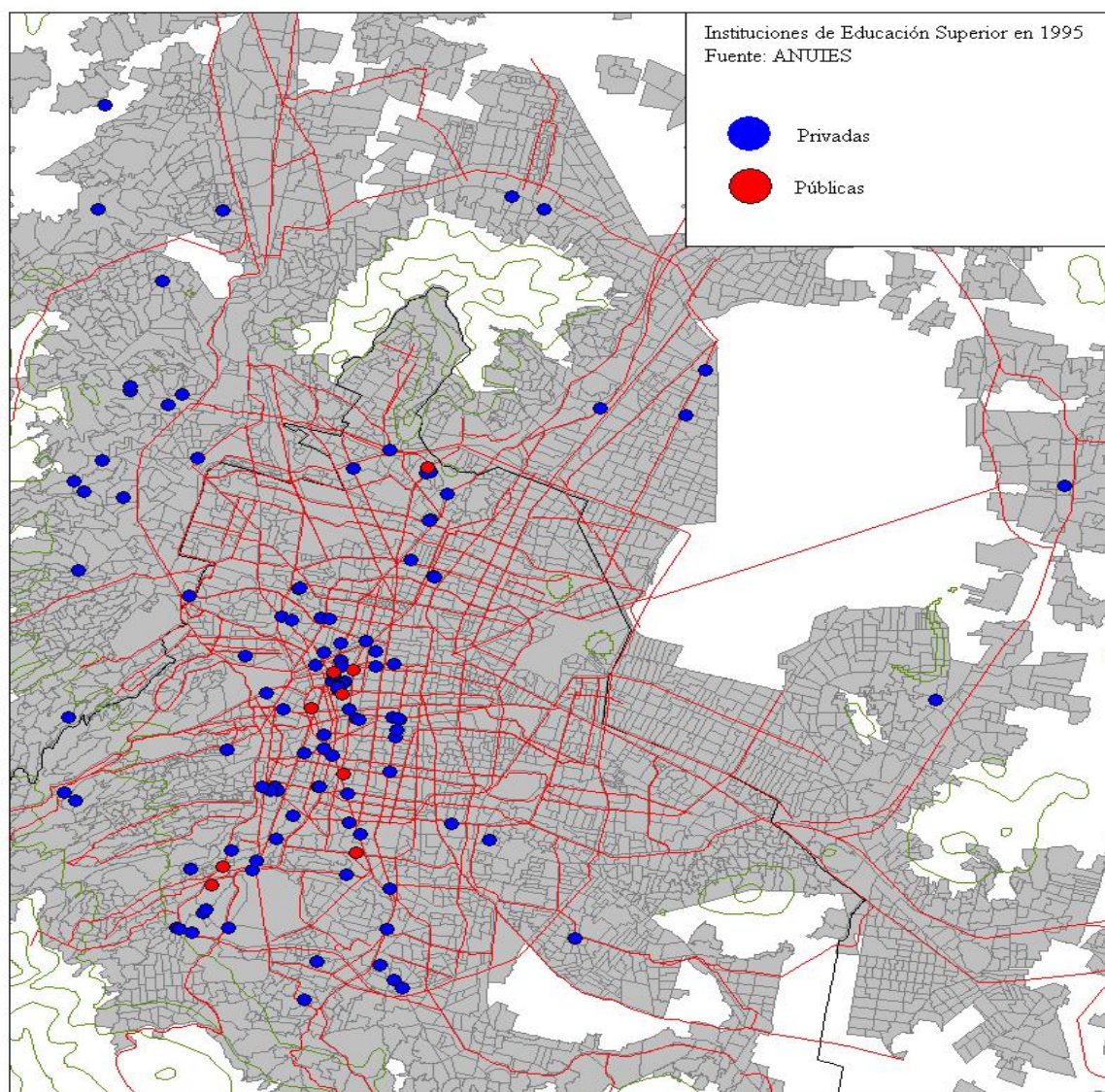
Mapa 2. Centralidad Metropolitana en 1994



Fuente: Terrazas 1995

Como se observa en este mapa la centralidad urbana estaba acotada a un área más pequeña que abarcaba las zonas de Polanco, Coapa, San Jerónimo, San Ángel, la Condesa, la Roma, Interlomas, Santa Fe, el Centro Histórico, la Central de Abastos y Vallejo entre otras.

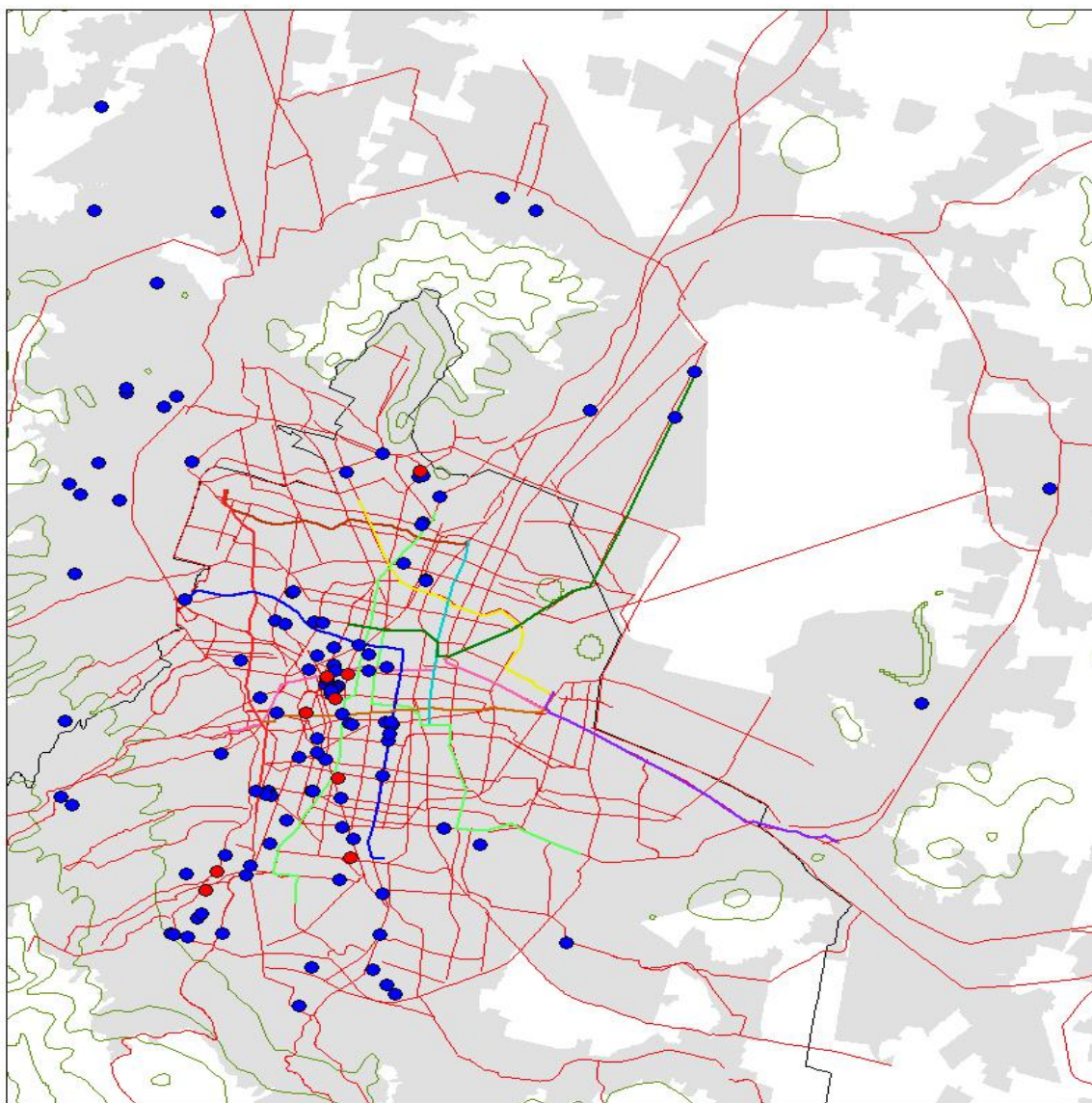
Mapa 3. Distribución territorial de la IES en la ZMCM en 1995



Fuente: Terrazas 1995

En el mapa anterior podemos observar la distribución territorial de las Instituciones de educación superior, en rojo se distinguen las instituciones públicas y en azul las privadas. Como se puede observar en 1995 existían un mayor número de instituciones privadas que públicas.

Mapa 4. Las IES y las vías de comunicación en 1995



Fuente: Terrazas 1995

Como se puede observar la gran mayoría de las IPES de la ZMCM se encuentran localizadas cercanas a las principales avenidas y que corresponde al espacio de la centralidad metropolitana.

Mapa 5. Patrón de distribución territorial de las Instituciones de Educación Superior (IES) en la ZMCM en 1995 y su relación la centralidad



Fuente: Terrazas 1995

En este mapa se muestra el patrón de distribución territorial de las IES y su relación con la centralidad metropolitana (azul) así como su ubicación con respecto de las líneas del Metro (en morado).

5.4. Análisis territorial por Sector Urbano

El segundo patrón de distribución territorial por sector urbano en la ZMCM en 1995 muestra que hay una importante concentración de IPES en la Av. Insurgentes Centro y en Paseo de la Reforma: vialidades de suma importancia para la metrópoli y sus habitantes. Allí se localizaban la Escuela de Periodismo Carlos Septien García (1949), el Centro de Estudios Universitario de Periodismo y Arte en Radio y T.V (1985), ambas especializadas en una área del conocimiento; el Instituto Activo de Mercadotecnia y Publicidad (1988) la Universidad del Valle de México, Campus San Rafael (1976), red institucional y de atención a grupos intermedios, la consolidada y especializada en el área económica administrativa, Escuela Bancaria Comercial (1942) y el Instituto Leonardo Bravo, emergente, tradicional y de absorción de la demanda (1961).

En el centro histórico de la ZMCM había cuatro IPES, la Universidad del Claustro de Sor Juana (1976), institución consolidada, de atención a grupos intermedios y tradicional que ocupaba un edificio histórico y la Escuela de Enfermería del Hospital de Jesús (1978), institución especializada adscrita a la asistencia privada, el Instituto de Ciencias Sociales Económicas y Administrativas, (1937), consolidado, tradicional y de atención a grupos intermedios el plantel Centro del Centro Universitario Grupo Sol (1993) emergente, tradicional y de absorción de la demanda.

En Dr. Vértiz no. 12 esquina Arcos de Belén en la colonia Doctores se localiza la Escuela Libre de Derecho (1912) de élite especializada en una sola licenciatura; y en Primera de Santa Lucía No 6, la Escuela Libre de Homeopatía (1912) especializada en esta área, ambas IPES comparten los mismos principios fundacionales: una separación de un grupo de profesores y alumnos con la Universidad Nacional.

En la Av. Cuauhtémoc se localiza el plantel del mismo nombre del Centro Universitario Grupo Sol y en Av. de los Maestros, el plantel Santo Tomás, con las características anteriormente mencionadas.

En la colonia Roma existían siete IPES casi todas ellas, emergentes, tradicionales y de absorción de demanda como el Centro de Educación

Profesional (1991) localizado en la calle de Puebla y el Centro de Estudios Universitarios Londres (1995) ubicado en Plaza Luis Cabrera; en la calle de Huatabampo se encuentra el Instituto Cesar Ritz (1984) y en la calle de Chihuahua el Tecnológico Hotelero (1992) ambos especializados en el área de los servicios turísticos y gastronómicos; en la Calle de Querétaro, la Escuela Comercial Cámara de Comercio (1923), esta si consolidada, de atención a grupos intermedios y especializada en el área económico administrativa; en la calle de Guanajuato, el Instituto de Mercadotecnia y Publicidad (1967), especializada en un ámbito profesional; en la calle de Zacatecas se encontraba la Universidad de la Comunicación (1976), también especializada en un área del conocimiento y, en la calle de Chihuahua la Universidad Latina (1973) consolidada, de atención a grupos intermedios y tradicional y en la calle de Puebla la Universidad de las Américas (1950), única institución consolidada, de élite secular en la zona y con vínculos académicos con instituciones norteamericanas.

En Benjamín Franklin no. 47, en la Colonia Condesa está la Universidad La Salle (1963), consolidada de elite y adscrita a los Hermanos Lasallistas, sus instalaciones han formado un especie de “barrio universitario” pues su crecimiento se ha llevado a cabo agregando edificios contiguos.

En la parte norte de la ZMCM, en la colonia Guadalupe Tepeyac encontramos dos IPES cercanas a Calzada de Guadalupe, Eje 3 Norte y Calzada de los Misterios y a la estación del metro La Villa: el Centro Universitario Patria (1988) y la Universidad de Sahagun (1990), ambas emergentes y de absorción de la demanda.

En la colonia Lindavista se localiza la Universidad del Tepeyac (1975), consolidada, de atención a grupos intermedios y de inspiración cristiana. Es importante destacar que esta zona se identifica como lugar de residencia de personas de clase media alta y es también un lugar de paso para los flujos poblacionales provenientes de tres municipios conurbados: Tlalnepantla, Ecatepec y Coacalco.

En Vallejo está el Instituto Especializado en Computación y Administración Gauss Jordan (1990) emergente, tradicional y especializado en un área del

conocimiento.

En la Avenida Acueducto encontramos dos IPES: el Centro Cultura Justo Sierra (1990), emergente, tradicional y de atención a grupos intermedios y el Centro Universitario Insurgentes (1990), emergente y de absorción de demanda.

En Azcapotzalco sobre la Av. del mismo nombre se encontraba ubicado el Tecnológico Universitario de México, institución en proceso de consolidación, tradicional y de absorción de la demanda y que surge en 1978 como bachillerato en una casona antigua de la Colonia Clavería, zona habitacional de clase media y muy cercana a importantes vías de comunicación. Y en Av. Norte 67 el Campus Cuiclahuac de la Universidad Tecnológica de México (1966) institución consolidada, de atención a grupos intermedios y pertenece a una red institucional.

En la Colonia del Valle se localizan la Universidad Latinoamericana (1975), institución consolidada, de atención a grupos intermedios y tradicional; la Universidad Motolinia (1954), consolidada, de atención a grupos intermedios y religiosa; el Centro Universitario México (1948), de atención a grupos intermedios-religiosa y adscrita a los hermanos maristas; el Instituto ISEC (1954). Cerca de aquí en Tajín está el Centro Universitario Narvarte (1982), emergente, de absorción de la demanda y tradicional; y la Universidad Chapultepec (1977), consolidada, de atención a grupos intermedios y tradicional. Estas dos últimas IPES surgieron como bachillerato pero la demanda de sus propios egresados originó la apertura del nivel superior.

En Av. Río Mixcoac se localiza la Universidad Simón Bolívar (1981) consolidada, de atención a grupos intermedios y de aspiración religiosa-cristiana. En Insurgentes Sur se localiza la Universidad Intercontinental (1976) de atención a grupos intermedios, de inspiración cristiana y adscrita a los Misioneros de Guadalupe. Y en Augusto Rodin Núm. 498, en la colonia Insurgentes Mixcoac la Universidad Panamericana (1976), consolidada, de elite religiosa, adscrita al Opus Dei. Las instalaciones de estas dos IPES se clasifican bajo el esquema de Gran Campus.

Otra concentración importante de IPES está localizada en la delegación Álvaro Obregón. En Av. San Jerónimo, se encuentra la Universidad del Valle de

México, Campus San Angel (1977), de atención a grupos intermedios; el Instituto Internacional de Estudios Superiores (1968), dedicada a los estudios teológicos y pastorales e imparte la Licenciatura en Teología; la Comunidad Especial de Desarrollo e Integración, A. C. (1983) centro que atiende a niños con discapacidad y también se imparte la Lic. en Terapéutica Integral y; la Universidad Americana (1993) de atención a grupos intermedios y emergente. En Av. Revolución 1500, se localiza el Instituto Cultural Helénico (1974), asociación civil dedicada a la cultura y que imparte una Licenciatura.

También en la delegación Álvaro Obregón, encontramos IPES de élite y cuyo esquema de instalaciones pertenecen a la modalidad de Grandes campus: ejemplo de ello son el ITAM (1946) de elite secular especializado en el área económico – administrativa y localizado en Rio Hondo Núm. 1 en la colonia Tizapan San Ángel y la Universidad Anáhuac del Sur (1981), consolidada, de elite religiosa y adscrita a los legionarios de Cristo, ubicada en Av. de las Torres no. 131, colonia Olivar de los Padres.

En la zona residencial del Pedregal de San Ángel se ubicaban pequeñas IPES como el Centro de Arte México A.C (1981) especializadas en arte; el Centro de Estudios Superiores de San Angel (1976) especializadas en turismo y gastronomía, y la Universidad Motolinia (1946) consolidada, de atención a grupos intermedios y de inspiración católica

En Prolongación Paseo de la Reforma no. 880 se localiza el Campus Santa Fe (1988) de la Universidad Iberoamericana (1943), institución de elite religiosa adscrita a la Compañía de Jesús, cuyo esquema de instalaciones pertenece a la categoría de los grandes campus, propio de la segunda ola de expansión de la educación superior privada.

Cerca a la Av. Constituyentes, en Calle Sur No 136, en la Colonia América se localiza la Escuela de Medicina física y Rehabilitación del Hospital ABC (1946) institución especializada adscrita a un grupo empresarial.

En la Calzada de Tlalpan, avenida de suma importancia para la Ciudad por varias razones: comunica con la carretera a Cuernavaca, llega hasta el centro histórico y cuenta con instalaciones del sistema colectivo metro desde la estación

San Antonio Abad hasta la estación Taxqueña se localizan seis IPES: el Centro Universitario Tlalpan²⁰ (1985), la Escuela Superior de Contaduría y Administración Villanueva Montañó (1992), el Instituto de Enseñanza e Investigación Superior en Comercio Internacional (1979), el Instituto de Enseñanza e Investigación Superior en Contaduría y Administración, Instituto Iberoamericano de Informática²¹, que impartía una sola Licenciatura (1992) y el Instituto Mexicano de Turismo s.c. Lucas de Palacio²² (1988). Todas ellas emergentes y con instalaciones pequeñas y cercanas a estaciones del metro.

Muy al Sur de la ZMCM en Ejidos de Huipulco se localiza la Fundación Arturo Roseblueth (1978) institución consolidada, de atención a grupos intermedios y especializada en el campo de la computación aplicada, los sistemas de información y la tecnología informática y, el ITESM, Campus Ciudad de México (1970²³) del ITESM, consolidada, de élite y que forma parte de una red institucional. Y en Coapa la Universidad St. John (1992).

En el Estado de México destaca el municipio de Atizapan de Zaragoza, pues allí se encuentra ubicado el ITESM Campus Estado de México (1976), en una zona de estrato social bajo (Carretera a Lago de Guadalupe km. 3.5) y cuyos habitantes difícilmente pueden acceder a esta institución clasificada como de élite secular. Y cuya localización corresponde más bien al esquema de Grandes Campus propios de la Segunda Ola de Expansión de la educación superior privada.

Existe otra concentración de IPES en Lomas Verdes y Satélite, ambas colonias identificadas de clases media alta, dichas IPES son: Centro Universitario ASEC, Sor Juana (1983), emergente, especializada en el área de humanidades, de atención a grupos intermedios; el Centro Universitario de Norteamericana (1995), emergente, de atención a grupos intermedios y tradicional; el Colegio en Alta Dirección Empresarial (1995), especializado en un área del conocimiento, la Universidad del Valle de México (1976), Campus Lomas Verdes (1982) y la

²⁰ Hoy en día, propiedad de la Universidad Insurgentes y convertido en el Plantel Tlalpan.

²¹ También fue comprado por la Universidad Insurgentes y convertido en el Plantel Xola.

²² Hoy Plantel Viaducto de la Universidad Insurgentes

²³ Aunque es hasta Agosto de 1990 cuando se inaugura el Campus Ciudad de México en Ejidos de Huipulco.

Universidad Franco Mexicana (1981) propiedad de la Operadora de Colegios La Salle . Estas IPES son de atención a grupos intermedios y se ubican muy cerca de Av. Lomas Verde y Circuito Misioneros, dos de las principales avenidas de la zona. Aunque también es esta zona encontramos una IPES emergente y de absorción de la demanda: la Universidad Mexicana (1980).

En Av. Lomas Anáhuac se localiza la Universidad Anáhuac, Campus México Norte (1968), institución de élite religiosa adscrita a los Legionarios de Cristo; y el Instituto Superior de Estudios de la Familia (1992); IPE que años más tarde se incorporó a la Universidad Anáhuac; muy cerca de allí en la colonia La Herradura encontramos la Universidad del Nuevo Mundo (1975), en proceso de consolidación, de atención a grupos intermedios y tradicional.

En Tlalnepantla Centro por Avenida Mario Colín se localizan la Universidad Emilio Cárdenas (1994) y el Centro Universitario ETAC (1993); muy cerca de allí en la colonia Valle Dorado está el Instituto Cultural Nicolás Guillen (1990), estas tres de instituciones tienen en común que son emergentes, tradicionales y de absorción de la demanda.

En la Av. López Portillo, importante vialidad que cruza los municipios de Cuautitlán Izcalli, Tultitlán, Coacalco y Ecatepec, de poniente a oriente se localizan tres IPES: el Instituto Universitario y Tecnológico Modelo (1994), emergente, tradicional y de absorción de la demanda; el Centro Universitario Hispanoamericano (1976), consolidada, de atención a grupos intermedios y religiosa de inspiración católica y el Centro de Estudios Universitarios Juan Bautista, emergente, de inspiración lasallista y de absorción de la demanda (1994), estas última ubicada exactamente en el entronque donde comienza dicha Avenida.

En Av. Allende en el Municipio de Texcoco se localiza el Centro Universitario de Texcoco Francisco y Arreola (1994) y en Av. Texcoco el Instituto de Estudios Superiores Hidalgo (1992) y la Universidad Pedro de Gante (1994), emergentes, religiosas y de absorción de demanda.

IPES más destacadas de la ZMCM en 1995 según número de Matrícula

En 1995 atendiendo al número de matrícula se observan lo siguiente: Solamente existían en el D.F. ocho universidades catalogadas como “grandes”, es decir, con una matrícula superior a los 2000 estudiantes. Estas ocho instituciones aunque diversas comparten rasgos en común; como por ejemplo la antigüedad; todas tienen por lo menos veinte años de haberse fundado, sus planes de estudios pertenecen a por los menos dos áreas del conocimiento; y sus instalaciones son modernas y adecuadas (Ver Cuadro 12).

Cuadro 12.- Tendencias de las IPES en 1995 (Universidades Grandes y Matrícula)

Institución	Fundación	Número de Planteles	Matrícula	Ubicación y relación con la centralidad (1995)	Planes de Estudio	Clasificación según tipología de Muñoz Izquierdo
Escuela Bancaria y Comercial	1942	1	4187	Paseo de la Reforma 202, Cuauhtémoc. Dentro de la Centralidad	3	Especializada y dirigida a grupos intermedios
Instituto Tecnológico Autónomo de México	1946	1	4292	Río Hondo Núm. 1 Col. Tizapan, San Angel, Dentro de la centralidad	10	De élite secular
Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey	1973	2 1.- Campus Ciudad de México 2.- Campus Estado de México	1.- 4406 2.- 6682	1.- Calle del Puente 222 Col. Ejidos de Huipulco. 2.-Carretera Lago de Guadalupe Km 4 Col. Atizapan de Zaragoza. Fuera de la centralidad	15	Red institucional de élite secular
Universidad del Valle de México	1960	6 1.-San Rafael 2.- Tlalpan 3.Guadalupe -Insurgentes 4.Chapultepec	9401		19	Red institucional de atención a grupos intermedios

		5.-San Angel 6.-Lomas Verdes				
Universidad Iberoamericana	1954	1	9601	Prolongación Paseos de la Reforma No. 880. Col. Lomas de Santa Fe. (Fuera de la Centralidad-Esquema de Gran Campus)	29	Institución consolidada de élite religiosa (jesuitas)
Universidad Intercontinental	1976	1	4491	Av. Insurgentes Sur No. 4303, Col. Santa Úrsula Xitle, Tlalpan Dentro de la Centralidad	17	Institución consolidada de élite religiosa (inspiración cristiana)
Universidad La Salle	1962	2 1.-Miguel Hidalgo 2.- Tlalpan	6917	1.- Benjamín Franklin no. 47, Col. Condesa. 2.- Fuentes No. 31 Col. Tlalpan. Dentro de la Centralidad	18	Institución consolidada de élite religiosa Institución consolidada de élite religiosa (Hermanos Lasallistas)
Universidad Panamericana	1976	1	3062	Augusto Rodín 498, Insurgentes Mixcoac. Dentro de la Centralidad	8	Institución consolidada de élite religiosa Inspiración cristiana (Opus Dei)
Universidad Tecnológica de México	1962	2 Campus Marina Campus Cuitlahuac	14614	Miguel Hidalgo	17	Atención a grupos intermedios

5.5. A manera de conclusión

De acuerdo con los datos de la ANUIES del año 1995, en la ZMCM existían 120 instituciones de educación superior de las cuales 105 pertenecían al sector privado y las 19 restantes al sector público; las primeras atendían al 32.7%, mientras que las públicas el restante 67.3 %.

Las IPES de la ZMCM en 1995 conforman un sistema fuertemente heterogéneo, por un lado, las instituciones consolidadas o en proceso de consolidación, de élite religiosa o de élite secular; las de atención a grupos intermedios y las de absorción de la demanda. Con un antigüedad que permitió establecer los tres tipos de instituciones propuestos por Muñoz Izquierdo:

- 1.- Instituciones pioneras (fundadas antes del 70).
- 2.- Instituciones intermedias (fundadas en el periodo 1970-198).
- 3.- Instituciones jóvenes (fundadas a partir de 1990).

Las IPES pioneras, de elite ofrecen más de tres áreas del conocimiento y muchas de ellas imparten licenciaturas de Ciencias de la Salud y Ciencias Naturales y Exactas. Y ofrecen por lo regular los niveles de Licenciatura, Maestría y Doctorado. Y según lo que nos muestra el patrón de distribución territorial de las IPES de la ZMCM se localizan en zonas identificadas como de clase alta: ejemplo de ello son la Universidad Anáhuac del Sur, en Olivar de los Padres, el ITAM, en Tizapan San Ángel, el ITESM, Campus Ciudad De México en Ejidos de Huipulco. Y su esquema de instalaciones corresponde al de los grandes campus, y aunque en un principio su ubicación correspondía a la disponibilidad de grandes terrenos en áreas alejadas de la Ciudad, con el paso del tiempo y debido a su desarrollo y al propio dinamismo urbano terminaron conformando una centralidad de carácter metropolitana en lugares donde antes no existía.

Mientras que las instituciones intermedias, se localizan cercanas a concentraciones poblacionales de clase media (como las colonias del Valle, Roma, Lindavista y Narvarte) y ofrecen estudios de licenciatura en por lo menos dos áreas del conocimiento y, sus instalaciones son por lo general pequeños campus, con los servicios requeridos por una IPE (biblioteca, aulas de computo, canchas deportivas, cafetería, etc.) pero de menor escala que las IPES de élite.

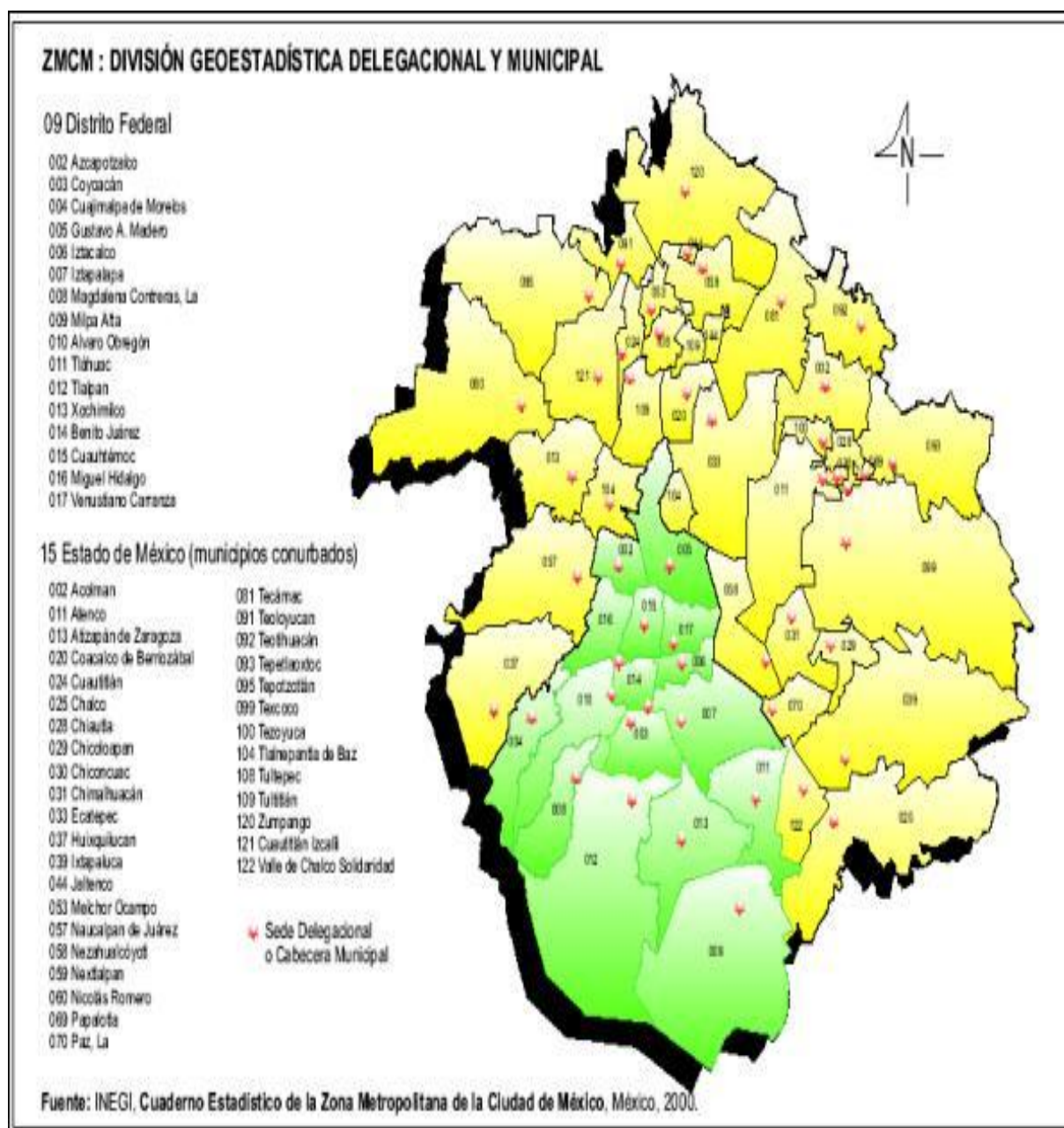
Finalmente, encontramos las instituciones jóvenes y que en su gran mayoría son de absorción de la demanda, con instalaciones pequeñas, en edificios o casas adaptadas y que se han aprovechado de la centralidad metropolitana existente para ubicarse donde se encuentran ya consolidados tanto los servicios de apoyo requeridos para el desarrollo de sus actividades como la accesibilidad sustentada en rutas de transporte colectivo y estaciones del Metro. Ejemplo de ello, son las IPES localizadas en vialidades importantes como Tlalpan, Insurgentes, Reforma, Periférico, López Portillo, etc.

En conclusión el patrón de distribución territorial de las IPES en 1995 muestra que la mayoría de ellas no están ubicadas exactamente sobre las vías principales; el esquema parece estar más ligado a la accesibilidad, a través de grandes avenidas y de los sistemas de transporte colectivo y que corresponde al espacio de la centralidad metropolitana.

Capítulo 6.- La Educación Superior Privada en la ZMCM en 2005

La Zona Metropolitana de la Ciudad de México continuó con su proceso de expansión y complejizándose; para 2005 abarcaba las 16 delegaciones del Distrito Federal y 32 municipios en el Estado de México. (Ver Mapa 6)

Mapa 6.- La ZMCM en 2005 (Delegaciones y municipios conurbados)



La ZMCM tenía en 2005 una población de 19.331.365 personas, casi el 20% de la población total del país. Comprendía 16 Delegaciones en el Distrito Federal y 32 municipios del Estado de México y un municipio del Estado de Hidalgo, es decir, 49 unidades administrativas. La población del D.F representaba el 45% y la de los 41 municipios conurbados, incluida Pachuca en el estado de Hidalgo representaba el 55% restante. La población de la ZMCM, en 2005, significaba el 19.2% de la población total del país, que de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda del INEGI, del mencionado año, ascendía a 103 263 388 millones de habitantes. (INEGI, 2005).

6.1. La educación superior privada en México en 2005

Según la ANUIES la matrícula total de Educación Superior²⁴ en México en el año 2005 era de 2,010,188 estudiantes de los cuales 1351129 eran atendidos por el sector público, cifra equivalente al 67.21% del total nacional mientras que el sector privado atendía a 659059 alumnos y que representaban el 32.78%. (ANUIES, 2005). En ese mismo año existían un total de 4652 instituciones de educación superior, 2258 pertenecían al sector público y 2414 al sector privado, y que representan el 48% y el 52% respectivamente; es decir, la educación superior privada tenía en ese año un mayor número de instituciones que el sector público y en conjunto daban servicio al 19.5 % de la demanda social de Licenciatura y que ascendía a 12 millones 214 mil personas, cuya edad se ubica entre 19 y 24 años.

El comportamiento de la matrícula de las instituciones de educación superior privada a nivel nacional en 2005 de acuerdo a las áreas del conocimiento era como se muestra en el Cuadro 13.

Cuadro 13. Matrícula de las IPES por área de conocimiento en 2005

<i>Área de conocimiento</i>	<i>Matrícula</i>	<i>Porcentaje</i>
Ciencias Agropecuarias	1,314	0.4%
Ciencias de la Salud	11,497	3.7%
Ciencias Naturales y Exactas	1,025	0.3
Ciencias Sociales y Administración	182,928	58.2%
Educación y Humanidades	9,864	3.1%
Ingeniería y Tecnología	107,872	34.3%
Total		100%

²⁴Solamente se incluyó la población escolar nacional a nivel Licenciatura, ya que si se también se incluyera posgrado ascendería a 1,429,461 alumnos.

Como se puede observar las IPES concentraban el grueso de su matrícula en el área de Ciencias Sociales, debido a la demanda por estudiar ese tipo de carreras y que además representa costos bajos de equipamiento; después encontramos al área de Ingeniería y Tecnología con un porcentaje del 22% y Ciencias de la Salud con 3.7%.

6.2. La Educación Superior Privada en la ZMCM en 2005

En 2005 en la ZMCM existían 214 instituciones de educación superior, de las cuales 42 son públicas y 173 particulares, y en conjunto, las 214 instituciones de educación superior, considerando los programas repetidos, ofrecían 1,844 carreras profesionales, con distintas denominaciones que cubren las diferentes disciplinas y áreas de conocimiento. La oferta de carreras está orientada mayoritariamente hacia las Ciencias Sociales y Administrativas, con 948 programas académicos; en segundo lugar está el área de Ingeniería y Tecnología con 560 programas, con una concentración menor están las áreas de Educación y Humanidades (197), Ciencias de la Salud (86) y Ciencias Naturales y Exactas (32), y en último lugar se ubica las Ciencias Agropecuarias (21).

En el ciclo escolar 2004-2005 la población de Licenciatura en la Región Metropolitana de la Ciudad de México (D.F y 20 Municipios conurbados del Estado de México, y el municipio de Pachuca en el estado de Hidalgo) se estimaba en 494,276 alumnos, de los cuales 340,795 pertenecían al Distrito Federal, 153,019 a los municipios conurbados y 462 a Pachuca, Hidalgo y que en conjunto, representan el 24.5 de la matrícula total; por tanto, casi una cuarta parte de los estudiantes de licenciatura se concentraban en la ZMCM. Y que equivale a una disminución de un 4.5 con respecto a 1995, cuando dicha región concentraba al 29% de la matrícula, es decir a una tercera parte de la población escolar del país.

Del total de la matrícula, 310,539 alumnos eran atendidos por el sector público y los restantes 183,737 por el sector privado. Y que en términos porcentuales representan el 63% y el 37% respectivamente; y al igual que en 1995 difiere con los porcentajes nacionales del sector privado (33 %), aunque ahora sólo en 4 puntos porcentuales; pues como se señaló anteriormente, la matrícula del sector privado ha crecido en todas las entidades federativas de hecho, sin

embargo, en la ZMCM el porcentaje de matrícula que atiende al sector privado desde 1995 se ha mantenido relativamente grande y sigue creciendo: pues paso de atender al 33.3% de total del matrícula de la región a ocuparse del 37.% .(Ver Cuadro 14).

Cuadro 14.- Matrícula de licenciatura en la ZMCM en 2005 por sector

Matrícula de licenciatura en las instituciones de educación superior en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México por sector		
Sector	2005	
	ABS.	%
Público	310,539	67.7
Privado	183,737	37.3
Total	494,276	100

Fuente: Anuario 2005 de ANUIES

Las 173 Instituciones de educación superior privadas que existen en la ZMCM en 2005 conforman un subsistema caracterizado por su diversificación institucional (estructura) y su heterogeneidad (referida al tamaño, la población que atienden, la infraestructura con que operan, la diversidad de los programas de estudio que ofrecen, y la amplitud y consistencia de las funciones sustantivas que desarrollan). (Acosta, 2005).

6.3. Patrón de Distribución territorial de la Instituciones de Educación Superior Privadas en la ZMCM en 2005

En 2005 la ZMCM contaba con 173 instituciones privadas distribuidas de la siguiente manera: 119 en el Distrito Federal y 54 en el Estado de México. Sin embargo, es importante mencionar que algunas de estas IESP cuentan con más de un plantel, es decir, tomando como referencia el número de instalaciones educativas en la región la cifra aumenta; pues algunas instituciones tienen hasta cinco o más planteles.

En la ZMCM los planteles de Educación Superior Privada se distribuyen por delegación política y municipio como se muestra en el Cuadro 15.

Cuadro 15. Número de planteles de las IPES por Delegación

Delegación	Numero de Planteles de Educación Superior Privada
1.- Álvaro Obregón	20
2.- Azcapotzalco	3
3.- Benito Juárez	24
4.- Cuauhtémoc	36
5.- Coyoacán	10
6.- Cuajimalpa	2
7.- Gustavo A. Madero	14
8.- Iztapalapa	5
9.- Iztacalco	2
10.-Magdalena Contreras	0
11- Miguel Hidalgo	16
12.-Milpa Alta	0
13.- Tlahuac	2
14.-Tlalpán	16
15.- Venustiano Carranza	1
16.-Xochimilco	1
17.- Atizapan	2
18.- Coacalco	5
19.- Cuautitlan Izcalli	6
20.- Chalco	2
21.- Ecatepec	9
22.- Huixquilucan	2
23.- Iztapaluca	1
24.-Los Reyes, La Paz	1
25.- Naucalpan	13
26.- Nezahuacoyotl	4
27.-Teotihuacan	1
28.- Texcoco	2
29.- Tepozotlan	3
30.- Tlalnepantla	9

Fuente: Elaboración propia con información del Catalogo de Licenciaturas de la ZMCM, ANUIES 2005.

Según los datos analizados encontramos que las delegaciones de Milpa Alta ni de Magdalena Contreras tienen instituciones de educación superior privadas, es decir, sólo 14 de las 16 delegaciones cuentan con este tipo de servicio educativo.

La delegación Cuauhtémoc es la demarcación de la ZMCM con el mayor número de planteles de educación superior privada, con un total de 36 establecimientos, este elevado número de instituciones está relacionado por un lado, con su ubicación central que le confiere un papel importante en la vida de los habitantes de la ZMCM y por otro lado, porque posee corredores urbanos de impacto metropolitano como la Avenida Insurgentes, Av. Paseo de la Reforma, Eje Central Lázaro Cárdenas y Avenida Chapultepec que permiten un fácil acceso a la delegación; además, la delegación está conectada eficientemente por la red de transporte público: siete líneas del Metro cruzan su territorio: Líneas 1, 2, 3, 5, 8, 9, y B; 5 líneas de Trolebuses, dos líneas del Metrobus A1 y A2 y la línea 1 del Tren Suburbano-

La delegación Benito Juárez es una de las demarcaciones con los índices educativos más altos en el Distrito Federal. Registra el 98.9 por ciento de su población alfabetizada con un grado promedio de escolaridad de 12.6. En su territorio se localizan 26 IPES y se localizan a lo largo de sus importantes vías de comunicación como la Calzada de Tlalpan, Insurgentes Sur, Universidad, Cuauhtémoc, Xola, División del Norte, Ángel Urraza, Eugenia – Patriotismo, Revolución, Coyoacán, Gabriel Mancera, Plutarco Elías Calles, Félix Cuevas, Emiliano Zapata, Municipio Libre, Popocatepetl, Periférico Poniente, Barranca del Muerto, Eje Central Lázaro Cárdenas, Obrero Mundial, etc.

La delegación Álvaro Obregón situada en la parte sur de la ZMCM también cuenta con un número elevado de IPES (20) la mayoría de ellas de élite y consolidadas. Estas se localizan principalmente, en colonias residenciales de nivel medio y alto como San Ángel, Tizapan San Ángel, San Ángel Inn, Chimalistac, Guadalupe Inn, Florida, Jardines del Pedregal, etc. Una característica de esta demarcación es que su grupo de edad más numeroso los constituyen el de 15 a

24 años, y que corresponde con el ingreso a los niveles de educación media superior y superior.

En la delegación Tlalpan se encuentran 16 IPES casi, todas ellas emergentes y de absorción de la demanda y, en coincidencia con el planteamiento de la Ciudad de los caminos (Terrazas 1994) se localizan sobre las principales vías de comunicación de la zona como son Calzada de Tlalpan, Viaducto Tlalpan, Insurgentes Sur, Periférico Sur, Acoxta, San Fernando y Canal de Miramontes.

En la delegación Gustavo A Madero localizada en el extremo noreste del Distrito Federal; colinda con las delegaciones Venustiano Carranza, Cuauhtémoc y Azcapotzalco y con los municipios de Coacalco, Tlalnepantla, Ecatepec, Nezahualcóyotl y Tultitlán; estos últimos conectados por importantes viales como son: Insurgentes Norte, que se prolonga hasta la carretera a Pachuca, el Eje 3 Oriente (Avenida Eduardo Molina), el Eje 5 Norte (Calzada San Juan de Aragón); que conecta con la Avenida Hank González o Avenida Central; en la zona poniente de la delegación se ubican la Calzada Vallejo, el Eje Central Lázaro Cárdenas (Avenida de los Cien Metros) y el Anillo Periférico Norte. En esta delegación se ubican 14 IPES.

Miguel Hidalgo, delegación situada al poniente de la capital, colinda al norte con Azcapotzalco, al este con Cuauhtémoc, al sureste con Benito Juárez, al sur con Álvaro Obregón, al suroeste con Cuajimalpa y al oeste con el Estado de México. En relación con los servicios educativos de nivel superior, cuenta con 14 IPES, la mayoría de ellas de absorción de la demanda y sola una de tamaño intermedio (UVM).

La delegación Coyoacán ubicada al sur de la ciudad colinda al norte con la delegación Benito Juárez, al oriente con Iztapalapa, al sur-oriente con Xochimilco, al sur con Tlalpan y al poniente con Álvaro Obregón. En relación a los servicios de educación superior privados cuenta con 10 IPES; cinco de ellas de absorción de la demanda, tres de elite-religiosas y dos de atención a grupos intermedios.

Iztapalapa, la delegación más poblada del D.F cuenta con 5 IPES; cuatro de ellas de absorción de la demanda y una (UNITEC) de atención a grupos intermedios. En la Avenida Ermita Iztapalapa se ubican tres de estas IPES

Azcapotzalco cuenta con solamente, 3 IPES, situación que se sale de la lógica de la ciudad de los caminos ya que esta delegación cuenta con importantes vías de comunicación y su ubicación central pudiera haber sido aprovechado por las IPES aunque el hecho de que esta demarcación albergue una oferta considerable de Instituciones públicas (UAM, UNAM, IPN) hace que el sector privado se contenga.

Cuajimalpa de Morelos localizada al suroeste del D.F. cuenta con solamente con (2) IPES, una en la colonia Lomas de Chamizal y otra en Prados de la Montaña. Ambas IPES son de élite, una consolidada y otra en proceso de consolidación.

Iztacalco la delegación más pequeña del D.F y localizada en el centro-oriente de la ciudad tiene también 2 IPES, una en la colonia Viaducto-Piedad y otra en la Reforma Iztaccihuatl; ambas emergentes y de absorción de la demanda.

Tlahuac localizada en el sur del D.F, cuenta solamente, con 2 IPES, ambas de absorción de la demanda y emergentes. Una en la Av. Tlahuac y otra en General Leandro Valle, vías de comunicación de suma importancia para la demarcación y que son lugares de centralidad.

Venustiano Carranza se encuentra en la zona centro-oriente de la Ciudad de México y cuenta con una IPES localizada en la Avenida Fray Servando Teresa de Mier en la Colonia Jardín Balbuena.

Xochimilco localizada al sureste del D.F. cuenta también con una sola IPE localizada en Arenal Núm. 651 en la Colonia Tepepan.

En lo que respecta a los 30 municipios del Estado de México que comprende en 2005 la ZMCM encontramos que solo catorce de ellos, por cierto, los localizados dentro de la centralidad metropolitana cuentan con instituciones privadas de educación superior privada mientras que las dieciséis restantes carecen de ellas.

El municipio con más planteles de educación superior privadas es Naucalpan con 13, debido a su carácter central y a su ubicación estratégica y metropolitana. Por otro lado, es importante señalar que Naucalpan es uno de los municipios con mayores ingresos de todo el país y por su territorio pasan

importantes vialidades como Periférico Norte, Avenida Adolfo López Mateos, Vía doctor Gustavo Baz, entre otras.

Le sigue Ecatepec con 9, este municipio ubicado al noreste de la Ciudad de México, colinda con la delegación Gustavo A. Madero (D.F.); al norte con los municipios de Coacalco de Berriozábal, Tecámac y Tultitlán; al sur con los municipios Netzahualcóyotl y Texcoco; al este con Acolman y Atenco; al oeste con Tlalnepantla, y actualmente es intermediario entre la ciudad central y dichos municipios.

Sus principales vías de comunicación y avenidas son: la Autopista México-Pachuca (con salida a San Cristóbal Ecatepec considerada oficialmente la única ciudad del municipio), la Vía Morelos, el Sistema de Transporte Colectivo Metro (sobre avenida central corre la Línea B que va de Buenavista a Ciudad Azteca con una extensión de cinco kilómetros dentro del municipio y seis estaciones), la Avenida Central, Avenida R-1 o Vía Adolfo López Mateos, Anillo Periférico Oriente o Boulevard Río de los Remedios (esta avenida marca los límites con la GAM y Nezahualcóyotl y a un costado corre el Río de los Remedios, que junto con el gran canal, son los canales más importantes del desagüe de la ciudad), Avenida 30-30 o Avenida Revolución, Avenida Valle del Guadiana, Boulevard de los Aztecas, Avenida Jardines de Morelos y Autopista Circuito Exterior Mexiquense y en los últimos diez años ha recibido importantes flujos poblacionales lo que ha permitido una proliferación de servicios educativos. La mayoría de las IPES de esta zona son de absorción de demanda.

Tlalnepantla caso único en la estructura geográfica de los municipios del Valle de México, está constituido por dos zonas no contiguas, interrumpidas por el Distrito Federal: zona poniente y zona oriente. Y cuenta con 9 IPES, todas ellas localizadas en la zona oriente del municipio, área con mayor número de servicios y de más altos ingresos.

El municipio de Cuautitlan Izcalli se ubica a lo largo del cordón de infraestructura formado por la Autopista México-Querétaro, la carretera Cuautitlán-Tepetzotlán, y los grandes colectores centrales y poniente de la Ciudad de México. En su territorio se construyeron grandes zonas habitacionales por lo que hay una

demanda importante de servicios de educación superior, por lo que en 2005 se encuentran seis IPES.

Coacalco es un municipio que se caracteriza por la construcción de zonas habitacionales y centros comerciales. Sus principales vías de comunicación y avenidas son: la Vía José López Portillo (comparte un tramo con Ecatepec y Tultepec), el Boulevard las Flores, Avenida Zarzaparrillas, Boulevard de las Rosas, Boulevard de las Manzanas, el Eje 8 y el Eje 3. Algunos de los parques habitacionales más grandes son: Héroes de Coacalco, Héroes de Técamac (donde actualmente se construye una Macro Plaza al pie de la autopista), Bonito Arboledas, Bonito Tultitlán y Privadas de Ecatepec. Aquí existen 5 IPES, cuatro de ellas de absorción de la demanda y emergentes y una de atención a grupos intermedios.

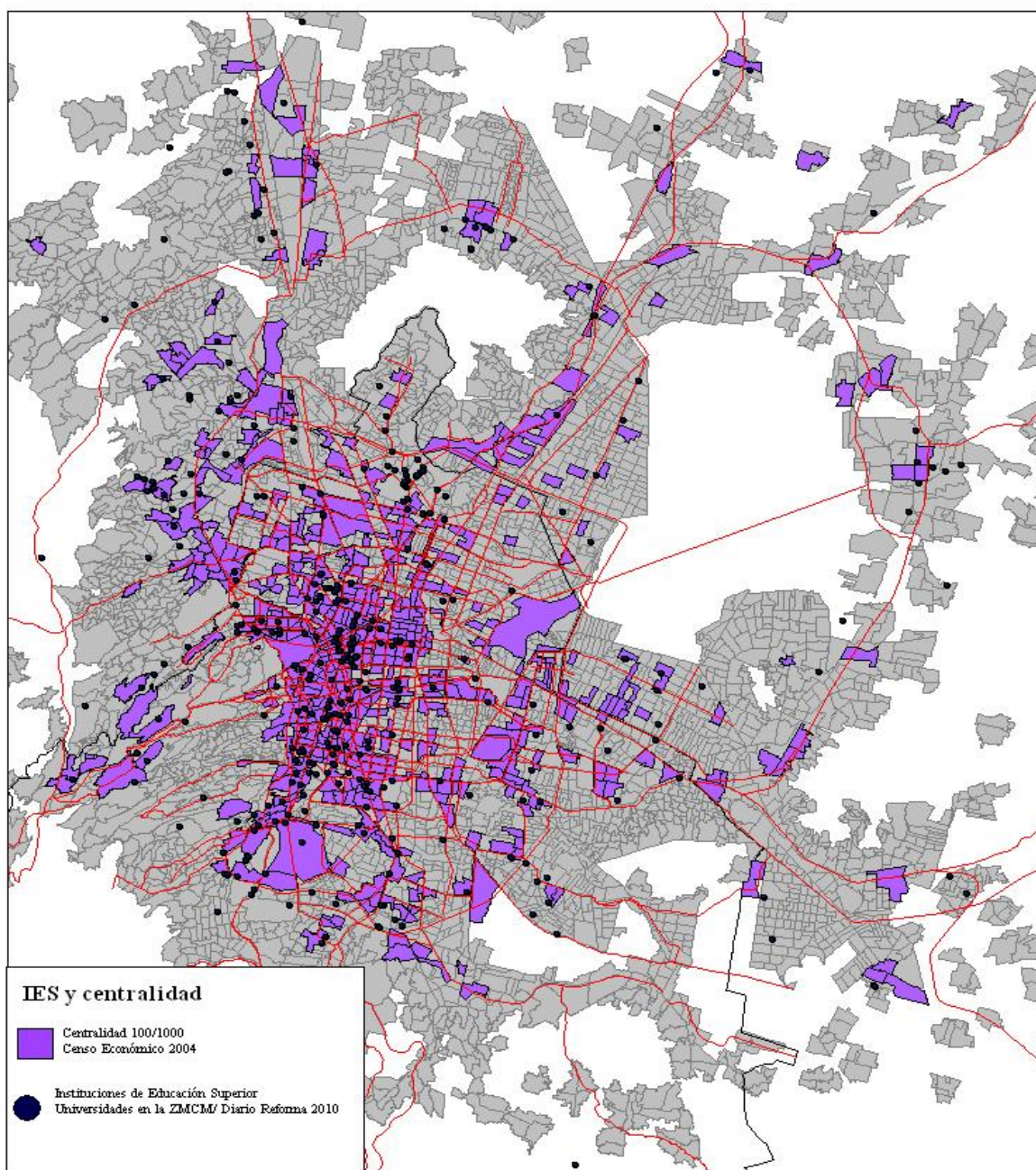
Netzahualcóyotl se ubica al oriente de la Ciudad de México, y tiene en su territorio 4 IPES. Dos de ellas, se localizan en la colonia Valle de Aragón, colonia identificada como de clase media de la demarcación; una más se encuentra en Av. Netzahualcóyotl y la última en la colonia metropolitana. Estas cuatro IPES son emergentes y de absorción de la demanda.

Tepozotlán se ubica al noroeste de la Ciudad de México y cuenta en su territorio con 3 IPES, todas ellas de absorción de la demanda y emergentes y localizadas en el centro del municipio.

Huixquilcan se localiza en la parte central del Estado de México, y cuenta en su territorio con dos IPES, ambas consolidadas y de elite, y que pertenecen al consorcio de universidades Anáhuac y se ubican en Av. Lomas Anáhuac, zona de altos ingresos del municipio y, sus instalaciones pertenecen al esquema de grandes campus propios de la segunda ola de expansión de la educación superior privada.

Los municipios de Iztapaluca, Los Reyes, La Paz y Teotihuacán solo tienen una IPE en su territorio, respectivamente.

Mapa 7.-IES en 2005 y su relación la centralidad metropolitana y las vías de comunicación



Para 2005 había 173 IPES y la mayoría se localizaban cercanas a las principales vías de comunicación y en el espacio de la centralidad metropolitana.

6.4. Análisis territorial por sector urbano

Según datos del Anuario de ANUIES de 2005, luego de diez años de crecimiento de las IPES en la ZMCM se crearon 72 nuevas IPES, sin embargo, revisando en la base de datos de la misma asociación, relativa a las fechas de creación, solamente encontramos 49 IPES, cuyo patrón de distribución territorial se expone a continuación, y se suma a las 101 IPES existentes en 1995:

Al norte de la ZMCM en Ricarte no. 32, muy cerca de la Estación del metro La Villa, se localiza el Colegio Amauta (sin datos) que abrió el nivel superior, luego de más de 20 años de ofrecer desde los niveles pre-escolar hasta bachillerato. Dicha institución compró los edificios contiguos para convertirla en la Universidad.

En Av. las Granjas no. 800 esq. Eje 5 norte, a unos metros de la Estación del metro Ferrería, se abrió la Universidad Tecmilenio (2001) adscrita al Sistema Tecnológico de Monterrey, con instalaciones modernas y funcionales pero con colegiaturas más económicas y que se clasifica como emergente, de atención a grupos intermedios y que forma parte de una red institucional.

En Havre no. 15 entre Hamburgo y Reforma se ubica el Instituto de Estudios Superiores de Moda (1998) emergente, auspiciado por la Embajada de Francia, de atención a grupos intermedios y especializado en una área del conocimiento.

En Sevilla no. 110, se encuentra el Centro universitario Emmanuel Kant, emergente, de absorción de demanda y tradicional.

En Cuajimalpa, en Domingo García Ramos no. 56, dirección donde solo se puede acceder en automóvil, se localiza la Universidad Westhill, emergente, de atención a las elites y que se maneja como una IPES globalizada y acreditada por instituciones mexicanas (UNAM, SEP, ANUIES, etc.) e internacionales (American Association of Community Colleges).

En la colonia Anáhuac surgieron tres IPES: En Lago Alberto Núm. 337 la Universidad YMCA, emergente, tradicional y de absorción de la demanda; en Laguna del Carmen no. 167 la Universidad Michael Faraday (2001), emergente,

de aspiración cristiana y de absorción de la demanda y que impartía desde 1984 educación básica y media superior, y en Colegio salesiano no. 35 esq. Laguna de Tamiahua la Universidad Salesiana, a. c, emergente, de atención a grupos intermedios y de aspiración cristiana, adscrita a la organización internacional “Salesianos de Don Bosco” la cual está presente en más de 153 países.

En Eucken no. 19, en la Nueva Anzures se localiza el Instituto de Psicoterapia Gestalt, (1983) y en Progreso no. 227 col. Escandón el Instituto para el desarrollo y actualización de profesionales, (1981) ambas IPES son de tipo profesionalizante.

En Av. Sonora No. 189 se localiza el Colegio Superior de Gastronomía (1996) emergente, especializado en un área del conocimiento y de absorción de la demanda.

En Av. Álvaro Obregón no. 99 se ubica el Centro de Estudios para la Cultura y las Artes, a.c “Casa Lamm” (1996) que ofrece estudios de Licenciatura y Posgrado en Arte, y que podemos clasificar como emergente, de élite y especializada.

En Xochicalco No. 195 el Centro Universitario Columbia (1999) emergente, tradicional y de absorción de la demanda en Amores no. 314 col. del Valle la Universidad Internacional de Profesiones (1993), IPE con las características anteriores.

Por su ubicación privilegiada la Calzada de Tlalpan desde 1995 se identificó como zona donde proliferan las IPES y para 2005 surgieron allí dos más: el Instituto de Estudios Superiores Núñez Frago (1999) emergente, tradicional y de absorción de la demanda y cuyos inicios se remontan a 1919 y se impartían estudios secretariales y técnicos contables y la Universidad UNIVER²⁵ (1955), Campus Tlalpan, institución consolidada, de atención a grupos intermedios y que pertenece a una red institucional.

²⁵ La UNIVER es una red institucional que ha abierto sedes en diferentes estados de la República.

Al sur de la ZMCM abrieron sus puertas el Centro Avanzado de Comunicaciones A.C en la Av. Miguel Ángel de Quevedo no. 16, institución emergente, de atención a grupos intermedios y especializada en un área del conocimiento; en la Av. Insurgentes Sur no. 1971 el Centro Eleia de Actividades Psicológicas (1998), institución emergente, de atención a grupos intermedios y especializada en un área del conocimiento, y en Av. san jerónimo no. 157 el instituto Universitario Gonzalo Báez Camargo (1997), emergente, tradicional y de atención a grupos intermedios.

En Minerva no. 83, en Florida Sur se localiza el Instituto de investigación en Psicología Clínica y Social (1995) emergente, de atención a grupos intermedios y especializada en un área del conocimiento.

En General Anaya no. 313 (1995), cercana a la estación del metro del mismo nombre, se localiza la Universidad Internacional, emergente, tradicional y de absorción de la demanda y que desde 1974 impartía educación básica y media superior.

En Gral. Guadalupe Victoria, en el centro de Tlalpan se localizan dos IPES y que además guardan relación en el campo del conocimiento al que se dedican: la Universidad Pontificia de México²⁶, institución erigida por la Conferencia del Episcopado Mexicano y aprobada por la Santa Sede y que a partir de 1996 logra que sus programas de Licenciaturas (Derecho, Teología, Filosofía, Ciencias Religiosas, etc.) sean reconocidos por la SEP y; el Instituto Superior de Estudios Eclesiásticos²⁷ que ofrece desde 2001 las Licenciaturas en Filosofía y Teología.

En Clavel Norte No. 6 la Escuela Mundial de Turismo (1999), institución emergente, de atención a grupos intermedios y especializada en un área del conocimiento y cuyos orígenes se remontan a los años ochenta, época en la cual ya formaba técnicos en gastronomía y turismo.

²⁶ Es la Universidad más antigua del continente con 450 años desde su fundación

²⁷ Surge en 1967 con la misión de investigar y transmitir con rigor científico el legado cultural católico por medio del estudio de las ciencias humanísticas, la filosofía y la teología

En Av. del Riego No. 151, el Instituto Bonampak (1999), emergente, tradicional y de absorción de la demanda.

En San Juan Bosco no. 24, en Huipulco, el Instituto Salesiano de Estudios Superiores (1993) emergente, de aspiración cristiana adscrita a los Salesianos de Don Bosco y de absorción de la demanda.

En Eligio Villamar No. 17 el Centro Universitario Angloamericano²⁸ (1995), consolidada, de atención a grupos intermedios y especializado en un área del conocimiento, la enseñanza de los idiomas.

En Av. Tláhuac No. 7367 se localiza la única IPES de la delegación del mismo nombre: el Centro Universitario Francisco Larroyo (2000), emergente, tradicional y de absorción de la demanda y que cuenta con preescolar, primaria, secundaria y media superior.

En Iztacalco, en Playa manzanillo No. 360 el Colegio Partenón (1996), institución emergente, tradicional y de absorción de la demanda aunque con más de 50 años en el mercado impartiendo los niveles de maternal, preescolar, primaria, secundaria y bachillerato.

En Iztapalapa, en Emilio Acosta No. 62 el Instituto Cultural Derechos Humanos (1996), con las mismas características que la IPE anterior.

En Tlalnepantla surgieron cuatro IPES, en la Colonia San Andrés Atenco, en el centro del Municipio, se ubican el Ateneo de Tlalnepantla (1999), emergente, tradicional y de absorción de la demanda; en Cerro de las Campanas s/n la Universidad Interamericana para el Desarrollo (2000), que forma parte del consorcio educativo Anáhuac; el Centro Universitario Indoamericano (1998) en Cumbres de Acultzingo no. 3, emergente, de atención a grupos intermedios y tradicional y con impartición de niveles educativos previos y en Toltecas No. 231 en la Romana, la Escuela Superior de Ingeniería Automotriz, (1998) emergente, de absorción de demanda y especializado en un área del conocimiento.

²⁸ Primera institución en el país en ofrecer la Licenciatura en Idiomas.

En Cuautitlán Izcalli, en la Av. 5 de Mayo se ubica el Centro Universitario Teoloyucan, emergente, tradicional y de absorción de la demanda.

En Coacalco surgió una IPES, en la Av. José López Portillo no. 123 se ubica la Universidad Lucerna (1995) emergente, tradicional y de absorción de la demanda y que imparte también secundaria y bachillerato.

En Naucalpan surgieron tres IPES: El Instituto de Estudios Superiores del Colegio Citlalli en Colina del manantial no. 3, institución emergente, tradicional y de absorción de la demanda, y con impartición de niveles previos; la Escuela de Medicina Tominaga Nakamoto (1999) en Luis Freg No. 12 Col. Lomas de Sotelo, emergente, tradicional y de absorción de la demanda y el Instituto Mexicano de la Pareja (1999), institución emergente, de atención a grupos intermedios y especializada en un área del conocimiento localizada en Av. de las fuentes no. 41-a, 1er. piso en la Col. Lomas de Tecamachalco.

En Ecatepec surgieron seis IPES: En Av. Revolución, la Universidad Privada del Estado de México (2000) y la Universidad Europea (1995), en la Vía Morelos el Centro Universitario del Estado de México (1999) y el Instituto Técnico y Bancario San Carlos, en Isabel la Católica, la Universidad Oparin (1995) y en Av. Nicolás Bravo en la colonia Jardines de Morelos el Colegio de Estudios Superiores Liceo Londres, todas estas IPES comparten la misma clasificación, son emergentes, tradicionales y de absorción de la demanda.

En Netzahualcóyotl surgieron dos IPES: el Tecnológico Iberoamericano Aragón en Valle de Yang-Tse no. 288, colonia Valle de Aragón 1a. sección, emergente, especializado en un área del conocimiento y de absorción de la demanda y el Instituto Mesoamérica en Cda. Portal de Mercaderes esq. Plateros col. Metropolitana con las mismas características.

En la Calz. Ignacio Zaragoza no. 3001 abrió sus puertas el Instituto Mexicano de Educación Profesional.

En Teotihuacán surgió el Centro Universitario del Valle de Teotihuacán, emergente, tradicionales y de absorción de la demanda.

En Tepoztlan surgieron dos IPES, el centro universitario Haller, en Enrique Trejo, Barrio de San Martín y emergente, tradicionales y de absorción de la demanda.

6.5 A manera de conclusión

En 2005 había más IPES en la ZMCM que en 1995, es decir, en un periodo de diez años hubo un notable crecimiento, se pasó de 105 IPES a 169, lo que representa en términos porcentuales un aumento del 37.9 % (Ver Cuadro 18).

Según los Anuarios de ANUIES la expansión de la Educación Superior Privada en la ZMCM de 1995 al 2005 puede ejemplificarse de la siguiente manera:

Cuadro 16. Crecimiento de las IPES en los años 1995 y 2005

Número de Instituciones de Educación Superior Privadas en 1995	Número de Instituciones de Educación Superior Privadas en 2005	Tasa de Crecimiento
105	169	37.9 %
Matrícula de las IPES de la ZMCM en 1995	Matrícula de las IPES de la ZMCM en 2005	Tasa de Crecimiento
115,191 alumnos	183,737 alumnos	59.50%

Fuente: Elaboración propia con información de los Anuario ANUIES 1985 y 2005

En este crecimiento de la educación superior privada en la ZMCM podemos identificar tres interesantes fenómenos: la apertura de nuevas IPES en el espacio de la centralidad metropolitana aprovechando la simplificación de los trámites administrativos, la expansión de algunas IPES ya existentes, sobre todo hacia las avenidas principales de los municipios conurbados (Cuautitlan, Tlalnepantla, Ecatepec, Atizapán, Coacalco, etc.) aprovechando la infraestructura metropolitana existente, avenidas principales, rutas de transporte, etc. Y la incorporación de estudios superiores en instituciones que anteriormente no los ofrecían y sólo ofrecían los niveles previos. Es decir, bajo distintas modalidades, el sector privado

ha crecido y ofrece estudios a una creciente demanda de educación superior que no tiene cabida en las instituciones públicas, ya sea por cuestiones de cupo o de interés, pues no hay que olvidar que la oferta de estudios tecnológicos no ha sido bien recibida, y se siguen eligiendo carreras tradicionales.

6.6. Tendencias de expansión de las IPES de 1995 a 2005

En relación a la expansión de las IPES en el territorio de la ZMCM de 1995 a 2005 estas son las tendencias:

El Centro Cultural Universitario Justo Sierra contaba con un solo plantel ubicado en Acueducto de Guadalupe No. 914, Esq. Av. Instituto Politécnico Nacional en la Delegación G.A.M, y para 2005 ya había inaugurado dos más, muy cerca de allí, en la misma delegación, una en Ticoman y otro en Cien Metros y su expansión es referida como parte de las necesidades de sus alumnos de los niveles previos

El Centro Universitario ETAC paso de tener solamente un plantel en Tlalnepantla de Baz a 3, uno en Coacalco y otro en Ixtapaluca; su expansión se dio hacia dos municipios conurbados que crecieron en términos poblacionales.

El Centro Universitario Grupo Sol en 1995 solamente contaba con dos planteles, uno en Av. Cuauhtémoc, en la colonia Doctores y otra más en San Mateo, en el municipio de Naucalpan pero diez años después ya había inaugurado uno más en la delegación Cuauhtémoc, otro en Miguel Hidalgo y uno más en Coyoacan. La estrategia de esta institución ha sido captar a los rechazados de las instituciones públicas mediante becas y descuentos en los pagos de inscripción y colegiatura.

El Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey contaba en 1995 con los dos planteles, el llamado campus Ciudad de México y el Estado de México pero en 2001 abre sus puertas el Campus Santa Fe localizado en el desarrollo urbano más importante en términos financieros y corporativos de la Ciudad de México.

El Instituto Universitario y Tecnológico Modelo pasa de un campus en Texcoco en a tres y se expandió hacia Coacalco y Ecatepec.

El Liceo Universidad Pedro de Gante que solamente contaba con un Campus en Texcoco abrió otro más en Tepotzotlán.

La Universidad de Cuautitlán Izcalli que solamente contaba con un Campus en Cuautitlan Izcalli abrió otro más en Tlalnepantla de Baz.

Estas tres universidades localizadas en el Estado de México experimentaron un patrón de crecimiento similar pues de tener un solo plantel en un municipio conurbados abrieron más en otras localidades del mismo estado aprovechando la demanda de los estudiantes del área conurbada que no pudieron o no quisieron trasladarse a otros lugares del área metropolitana para acceder a los servicios de educación superior.

La Universidad de Londres ha seguido un proceso de expansión muy particular, pues tenía un solo plantel en la calle Plaza Luis Cabrera en la Colonia Roma y abrió seis más en la misma zona, por lo que compró edificios antiguos, algunos contiguos otro no y conformó algo parecido a un barrio universitario.

La Universidad del Valle de México (UVM) desde 1995 contaba ya con seis campus y en 1997 se crea el de Lago de Guadalupe, en el Estado de México y en el 2000 el de Texcoco. En este mismo año la UVM es adquirida por el consorcio trasnacional Silvan que transformaría su organización y estructura y que además, llevaría a cabo una política de distribución territorial de su oferta educativa hacia las principales ciudades del país, con la finalidad de formar una red de universidades, similar a la creada por el ITESM.

La Universidad ICEL fue una de las IPES que más creció en este periodo; en 2005 tenía ya 5 planteles, uno en la Av. Cantera en la Gustavo A Madero; dos más en Iztapalapa, uno en Coyoacan y otro en Cuauhtémoc. Esta IPE inició como bachillerato tecnológico y en 1994 empezó a impartir estudios superiores, y al igual que la Universidad Insurgentes ha tenido una importante política de expansión hacia diversos puntos de la ZMCM. Su clientela son principalmente jóvenes de clase media baja o personas que trabajan y se benefician del esquema de becas y horarios flexibles.

La Universidad Insurgentes antes (1995) Centro Cultural Insurgentes sólo tenía un plantel en Av. Ticoman en la GAM pero en sólo diez años abrió 4 planteles en la Benito Juárez, uno en Viaducto Miguel Alemán y uno más en Iztacalco ya que bajo el lema de calidad al alcance de todos y con la acreditación ante la Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior (FIMPES); su dinamismo continua²⁹

La Universidad Tecnológica de México contaba en 1995 con solo dos campus, el Marina Nacional y el Azcapotzalco pero luego de una seria política de expansión³⁰ se inauguran tres campus más, en 1997 inicia operaciones el Campus Sur localizado en Ermita Iztapalapa; dos años después en 1999 se inaugura el Campus Atizapan en Blvd. Calacoaya No. 7 Col. La Ermita en el área que ocupaba un deportivo; en 2002 inicia labores el Campus Ecatepec localizado en la estratégica Av. Central, Col. Ejidos Tulpetlac.

El patrón de localización territorial de las IPES en 2005

Las instituciones privadas de educación superior identificadas como de élite se localizan de manera concentrada en el Sur de la metrópoli, desde San Ángel hasta Coapa y al poniente de la metrópoli y que corresponde a la existencia de barrios residenciales y colonias de clase media en ese sector de la ciudad. El acceso a estas instituciones se realiza principalmente en automóvil privado. (Terrazas, 2003).

En el sector central, las IPES han aprovechado la infraestructura instalada, remodelando y ampliando las edificaciones existentes, para alojar universidades de escala pequeña y mediana. Así, los estudiantes universitarios han retornado al centro después de abandonarlo en la década de los años cincuenta, cuando se construyeron los grandes campus de la UNAM y el IPN en el sur y el norte de la ciudad, respectivamente y utilizan los sistemas de transporte colectivo: Metro y Metrobus principalmente para acceder a ellas.

²⁹ Para Noviembre de 2010 la Universidad Insurgentes cuenta ya con 20 campus.

³⁰ Desde 2008 y debido a su crecimiento y expansión forma parte de la red Laureate International Group

La concentración de IES, tanto públicas como privadas, en el noroeste de la metrópoli responde a la demanda generada por la clase media que habitan este sector y las áreas aledañas, porque los viajes generados suman diariamente un total de 701,098. Estos movimientos corresponden a los distritos de Satélite, Tlalnepantla y Echeagaray, donde además de la educación superior se desarrollan actividades industriales, comerciales y de servicios. En este sector, los equipamientos de educación superior no se constituyen como la principal atracción de viajes, situación que si se presenta en la concentración educativa localizada en el sur de la metrópoli.

Capítulo 7.- Conclusiones generales

La información integrada durante la presente investigación representó un esfuerzo por analizar el crecimiento de la educación superior privada en el periodo comprendido entre 1995 y 2005 en la ZMCM y su patrón de distribución territorial y desde una perspectiva urbana-educativa, ya que dicho fenómeno abarca ambos ámbitos, el primero ligado al territorio donde este crecimiento se materializó y el segundo a los factores educativos que lo incentivaron.

La selección del objeto de estudio de esta tesis atendió principalmente a dos razones:

1.- En primer lugar, la preocupación inicial por el espectacular crecimiento que en los últimos veinte años ha tenido el subsistema de educación superior privada en la ZMCM. De hecho, se observó un amplio crecimiento de las IES del sector privado tanto en el número de instituciones que ofrecen estudios de licenciatura y posgrado como en la cantidad de estudiantes asistiendo a ellas como consecuencia de diversos factores políticos, económicos, sociales y culturales. Además, la matrícula de los centros de educación superior privada en la ZMCM ha crecido mucho más que la de las instituciones públicas.

2.- Me percaté que no existen trabajos que estudien íntegramente el crecimiento de la educación superior privada en la ZMCM en el periodo propuesto; los documentos existentes dejan fuera el espectacular crecimiento de la educación superior privada de finales del siglo XX mucho menos abordan aspectos territoriales y urbanos.

La perspectiva utilizada se adscribe a la línea de investigación Universidad y Territorio cuyo objetivo principal es analizar las condiciones en que los alumnos de educación superior en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) utilizan la ciudad, así como la relación de los patrones de localización territorial de las Instituciones de Educación Superior (IES) con el proceso de transformación de la centralidad en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM).

Esta investigación se centró en hacer un análisis espacial de las IPES de la ZMCM en el año 1995 y 2005 con la finalidad de identificar su crecimiento y su patrón de distribución territorial entre ambos años a partir de tres unidades de

análisis: la Delegación o Municipio, (método tradicional) los sectores urbanos y las vialidades o caminos. Y se construyó un Sistema de Información Estadística (SIG) que sirvió como base para la elaboración de los mapas de la educación superior privada en 1995 y 2005 con respecto a su ubicación, las vías de comunicación, las estaciones del metro y la centralidad metropolitana.

El problema de investigación partió de los siguientes datos:

A mediados de la década de los noventa, específicamente en 1995, la Zona Metropolitana de la Ciudad de México contaba con 105 instituciones de educación superior privada y una matrícula de 115,191 alumnos. Diez años después, el sector privado tenía ya 169 instituciones, y 183,781 alumnos, es decir, vio nacer a 69 establecimientos y atrajo hacia sus filas a 68546 alumnos. Esto significa que en un periodo relativamente corto, de escasos diez años, la iniciativa privada creció en un 37.9%, y su matrícula en un 59%. Es decir, se abrieron 69 IPES en algún punto del territorio de la ZMCM, lo que en términos urbanos implica ocupación y uso de suelo, mercado inmobiliario, movilidad, flujos de transporte, por lo que esta investigación se dio a la tarea de mostrar la parte territorial de dicho crecimiento, es decir, la manera y el lugar donde este crecimiento se materializó en el territorio de la ZMCM y su relación con la centralidad metropolitana.

El planteamiento teórico fue el de la Ciudad de los caminos que afirma que la localización de los procesos sociales y económicos no obedece a una lógica de contornos sino que estos tienen a agruparse a lo largo de las principales vialidades de la ciudad, formando una especie de red compuesta por núcleos concentradores de actividades urbanas de diversos tamaños y por concentración localizadas a lo largo de los ejes o caminos metropolitanos.

Resultados de la investigación:

Respecto a los resultados finales de la presente investigación consideramos que las respuestas obtenidas a las preguntas sugieren una resolución positiva, tanto en las respuestas como a los objetivos investigativos: así también, se logró caracterizar el crecimiento de la Educación Superior Privada en la ZMCM en el periodo comprendido entre los años 1995 y 2005 tanto en el número de matrícula

que atienden como en el número de instituciones del sector privado; aunque es necesario precisar que este crecimiento se dio sobre todo en el segmento bajo y medio de la educación superior (IES de absorción de la demanda). En relación al patrón de localización territorial de las IPES se demostró que su crecimiento a ocurrido en lugares de fácil conexión con las vías principales y las rutas del transporte colectivo, en zonas con accesibilidad y que corresponde al espacio de la centralidad metropolitana.

Los caminos estudiados fueron los cinco grandes ejes de desarrollo que van hacia Cuernavaca (Eje Sur), Toluca (Eje Poniente), Querétaro (Eje Noroeste), Pachuca (Eje Noreste) y Puebla (Eje Oriente) así como el anillo Periférico.

Estos son los resultados: En relación al Eje Sur encontramos un importante número de IES que se localizan sobre Calzada de Tlalpan, Insurgentes Sur y Acoxta. Todas ellos son tradicionales, emergentes y de absorción de demanda. . Ejemplo de ello, son la Universidad Insurgentes, la Universidad Univer, el Centro Universitario Tlalpan, etc. Y con una excelente accesibilidad y cercanas a estaciones del Metro.

En el eje Poniente no ha habido un gran crecimiento en el número de IPES, a pesar de que sobre este eje se han realizado las mayores inversiones de capital inmobiliario y empresarial. Solamente, el ITESM Campus Santa Fe (2001) inició actividades y claro desde tiempo atrás se encuentran asentados IPES de élite como la Universidad Iberoamericana (1988) y el Centro de Investigación y Docencia Económica (1946).

En el eje Noroeste si hubo apertura de nuevas IPES, especialmente, en las colonias de clase media que atraviesa como Cuautitlan Izcalli, Valle Dorado y Satélite. Las IPES que surgieron son emergentes y de atención a grupos intermedios. Ejemplo de ello, la Universidad Franco Mexicana, la Universidad Indoamericana y la Universidad Interamericana del Desarrollo.

En el Eje Noreste hubo un crecimiento considerable de IPES, incentivado también por los nuevos fraccionamientos y el incremento poblacional que llevo a la conformación de nuevas área de centralidad en la ZMCM. Las Avenidas Vía Morelos, Insurgentes, 30-30 y la Vía José López Portillo en Ecatepec y Boulevard

de las Flores, Avenida Zarzaparrillas en Coacalco vieron surgir a ocho IPES en este periodo, todas ellas comparten la misma clasificación, son emergentes, tradicionales y de absorción de la demanda.

Por otro lado, en la Tesis se puso de manifiesto que los ejes o caminos no solamente son vías de comunicación sino también entes de desarrollo económico, social y significativamente cultural. Asimismo se demostró que el proceso de metropolización de la ciudad consolidó nuevas centralidades urbanas, sobre todo en los Municipios pertenecientes al Estado de México (Ecatepec, Coacalco, Texcoco, Cuautitlan Izcalli etc.) que demandaban servicios educativos y que fueron atendidos por el sector privado.

Las IPES también establecieron estrategias para incentivar su desarrollo como: abrir planteles cercanos a concentraciones poblacionales y avenidas principales, a los que se llega fácilmente en transporte público y la movilidad estudiantil resulta rápida y poco costosa. “Se combinó la oferta de tradicional de carreras profesionales con nuevas opciones y especialidades, y se incorporaron nuevos planes de estudio principalmente en torno a tecnologías informáticas, así como con ofertas específicas para estudios profesionales de tiempo parcial, es decir, las denominadas “licenciaturas “ejecutivas” (Rodríguez: 303).

Las IPES de la ZMCM abrieron horarios flexibles (no más de cuatro horas por turno) y modalidades de Licenciatura en cursos sabatinos lo que permitió el acceso a estudiantes que trabajan; en algunas IPES se suprimieron los exámenes de admisión y, se les otorgó becas a los rechazados de las universidades públicas y se crearon esquemas de financiamientos a las colegiaturas, entre otras medidas.

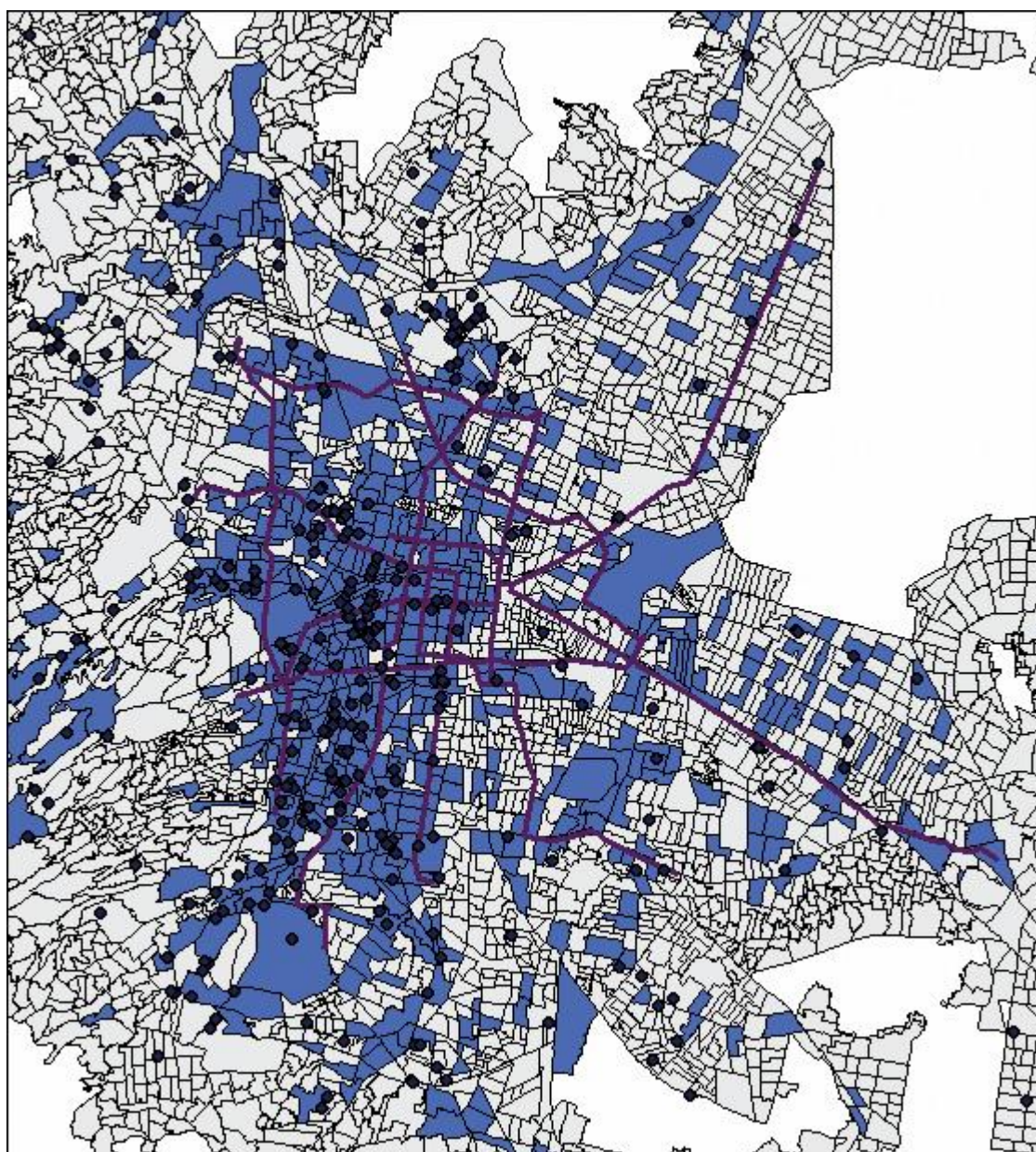
El crecimiento de la educación superior privada en la ZMCM de 1995 a 2005 ha atendido a una parte importante de la fuerte demanda social no satisfecha por las instituciones públicas su desempeño ha sido heterogéneo y desigual, las IPES emergentes y de absorción de la demanda se caracterizan por su baja calidad en los programas que imparten, sus profesores contratados en su mayoría con tiempos parciales y con mínima oferta de posgrado.

Finalmente, expongo las limitaciones o cuestiones pendientes de este trabajo de investigación:

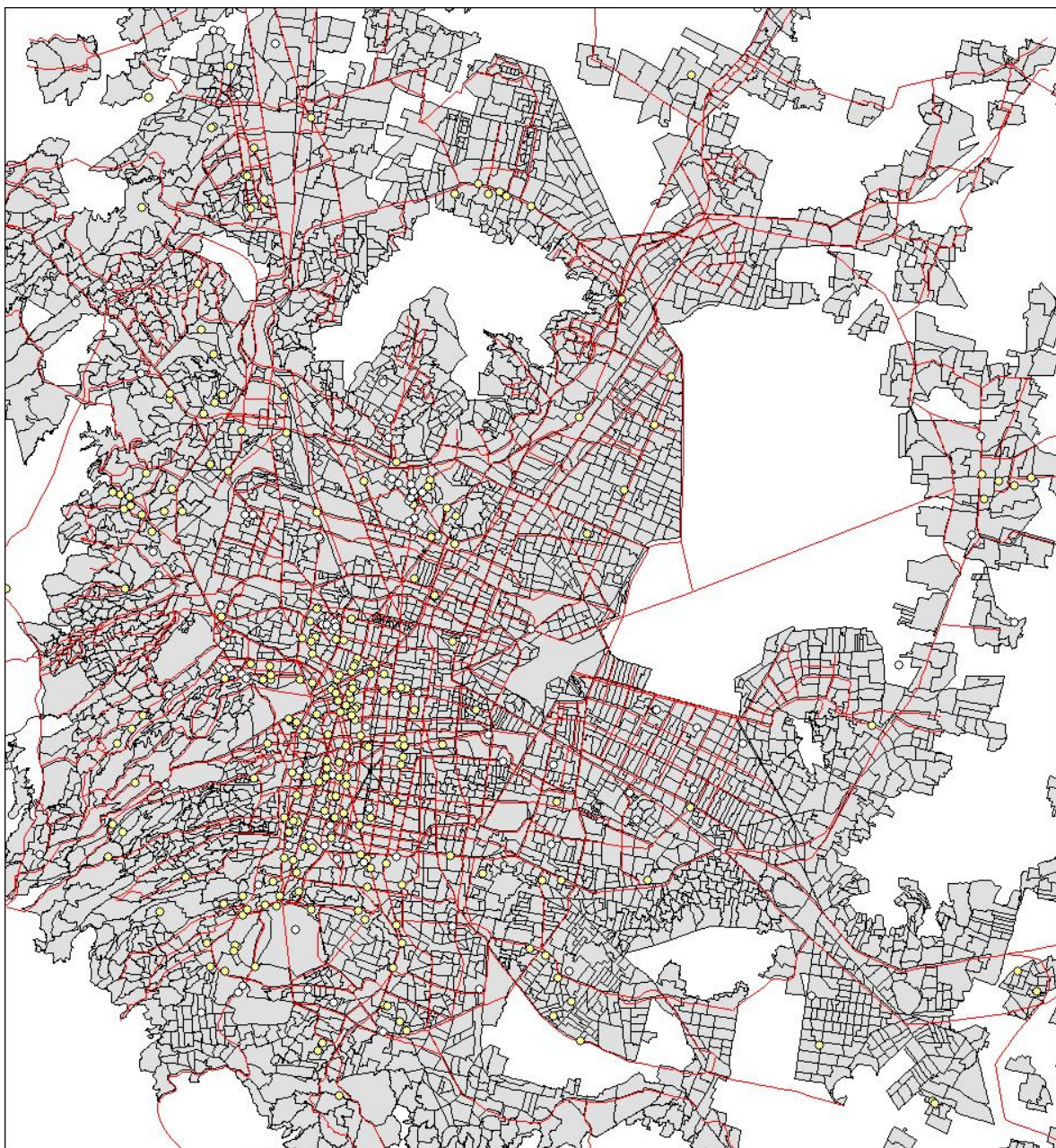
En esta tesis se trabajó el crecimiento de la educación superior privada desde una perspectiva urbana territorial, y su relación con la centralidad metropolitana, para ello se hizo un análisis espacial de las IPES en 1995 y 2005, sin embargo, dicho análisis no incluyó la localización territorial de las instituciones públicas de educación superior en ambos años, referente muy importante según Levy ya que cada sector individualmente es entendido mejor cuando se contrasta con el otro. Para futuras investigaciones sería pertinente incluirla al sector público y su desarrollo.

Definitivamente, el estudio de la educación superior privada y sus implicaciones urbanas, sigue siendo un inmenso reto para los científicos sociales.

Mapa 8 Plano de las IES de la ZMCM en 1995



Mapa 9 Plano de las IES de la ZMCM en 2005



Bibliografía

ACOSTA, Adrián. (2005). *La educación superior privada en México*. UNESCO IESALC (Digital Observatory for Higher Education in Latin America and the Caribbean), Julio. www.iesalc.unesco.org.ve (consultado en Diciembre de 2008).

ANUIES (1995) Anuario Estadístico, México, D.F.

ANUIES (2000). La educación superior en el siglo XXI. Líneas estratégicas para su desarrollo. Una propuesta de la ANUIES. México: ANUIES

ANUIES (2005) Anuario Estadístico, México, D.F.

ANUIES (2006) Consolidación y avance de la educación superior en México. Elementos de diagnóstico y propuestas. México.

ALTBACH, Philip (2002) Coordinador, La Educación Superior Privada, Centro de estudios sobre la Universidad, UNAM, México.

ALTBACH P (2009), Reisberg L, Rumbley L, Tras la pista de una revolución académica: Informe sobre las tendencias actuales. Resumen ejecutivo para la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior, UNESCO, 2009.

ALTBACH P (2005), Higher Private Education, A global revolution, Global perspectives on higher education, Sense Publishers, Center for International Higher Education, Boston College.

ÁLVAREZ, Mendiola Germán (2005), El papel del sector privado en las configuraciones sistémicas estatales de la educación superior en México. Políticas públicas, mercados y diferenciación interinstitucional, Departamento de Investigaciones Educativas, Centro de Investigación y Estudios Avanzados.

ÁVILA Meléndez Luis Arturo (), Educación Superior privada durante la reforma neoliberal en dos regiones de Michoacán, Perfiles Educativos, vol. XXIX, núm. 115, pp. 72-92.

Bjarnason Svava, Cheng Kai-Ming, Fielden John, Lemaitre María Jose, Levy Daniel, Varghese N.V. (2005), A new Dinamic, Private Higher Education United Nations Educational, Scientific and cultural organization, World Conference on Higher Education.

Baptista Lucío Maria del Pilar y Medina Gual Luis, Instituciones de Educación Superior Privada: Un estudio de las tipologías que clasifican al sector, Universidad Anáhuac del Norte...

BRUNNER, José Joaquín (2002) *Nuevas demandas y sus consecuencias para la educación superior en América Latina*, Universidad de Chile, pp 51.

BUENDÍA E. Angélica (2009), El estudio de la educación superior privada en México: un tema pendiente, Reencuentro, Núm. 55, agosto-sin mes, 2009, pp. 58-63, Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco, México.

DE LEONARDO R. Patricia. (1983) *“La educación superior privada en México” (Bosquejo histórico)* Universidad Autónoma de Guerrero y la Universidad Autónoma de Zacatecas, en la Serie Estado y Educación en México.

DE GARAY, Sánchez Adrián (1998), Privatización de la educación Superior o distribución tácita de la demanda? en ANUIES, Revista de la Educación Superior, No. 107, México, ANUIES.

Diccionario Enciclopédico Grijalbo (1995), Barcelona.

Casanueva Reguart Cristina () Crecimiento de la Educación Superior Privada un debate inconcluso,

CHÁVEZ, Ana; Guadarrama, Julio (2004), Región central de México en transición: tendencia económicas migratorias a final del milenio en: Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países CRIM. México.

Estrada, N. G., De la Paz, M. y Gil Antón, M. (2007). De “¿cuál te pinta mejor?” a “¿para cuál te alcanza?”: Desigualdad e inequidad social en el acceso a la

educación superior en México. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 9 (1). Consultado en: <http://redie.uabc.mx/vol9no1/contenido-estrada-gil.html>

Gama Tejada Francisco A, (2010) Desarrollo de una tipología de las instituciones de educación superior privada en Jalisco, Revista de la Educación Superior, Vol. XXXIX (1), No. 153, Enero-Marzo de 2010, pp. 65-84. ISSN: 0185-2760.

GIL Antón Manuel, El crecimiento de la educación superior privada en México: de lo pretendido a lo paradójico ¿o inesperado?, Revista de la Educación Superior, Vol. XXXIV (1), No. 133, Enero-Marzo de 2005. ISSN: 0185-2760.

IBARRA Colado Eduardo (2009) Aseguramiento de la Calidad: políticas públicas y gestión universitaria, Informe Nacional México, CINDA, 29 de Septiembre de 2009.

IBARRA Colado Eduardo (2003) Reseña de "Universidades en la penumbra y más allá: notas para comprender la gran transformación de la universidad y discutir su porvenir como institución de la sociedad" de Pablo Gentili, *Espiral*, mayo - agosto, Vol. 9, número 27, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México. pp. 209-231

KENT Rollin (2004) Private Sector Expansion and Emerging Policy Responses in Mexican Higher Education, 17 Annual Conference of the Consortium of Higher Education Researchers

KENT, Rollin y Rosalba Ramírez (2002), La educación superior privada en México: crecimiento y diferenciación en educación superior privada, Philip Altbach (coord.), CESU, UNAM, México.

LEVY, Daniel (1995) La educación superior y el Estado en Latinoamérica. Desafíos privados al predominio público. Distinción entre lo público y lo privado. México: FLACSO/UNAM, CESU / Miguel Ángel Porrua, caps. 2, 4, 7, p 79 – 149, 235 – 335, 555 – 629.

MARTÍNEZ Carrillo Miryam (2006), El Sistema de Acreditación Institucional de la FIMPES: Una Aproximación a la Calidad de las IES Privadas Mexicanas, UAM-AZC, ESESUP.

MENDOZA Vargas Javier () Las universidades católicas: su participación en la educación superior privada mexicana, X Congreso Nacional de Investigación Educativa | Área 9: Historia e Historiografía de la Educación.

Muñoz Garcia Humberto, La universidad pública en México, Publicación digital del Seminario de Educación Superior de la UNAM, Septiembre 2009.

MUÑOZ Izquierdo Carlos, M^a de los Ángeles Núñez Gornés (2004), Desarrollo y Heterogeneidad de la Instituciones Mexicanas de Educación Superior de Sostenimiento Privado, Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación UIA.

OLIVIER, T Guadalupe (2007), Educación Superior Privada en México, veinte años de expansión 1982 – 2002, Mas textos, UPN, México.

ORDOÑEZ, Barba (2002), El Estado de Bienestar en las democracias capitalistas occidentales: lecciones para el caso mexicano, en Región y Sociedad, Vol. XIV, El colegio de Sonora.

PEÑA, J. R. (2004). Respuestas de instituciones privadas de educación superior en el Estado de Puebla a las políticas gubernamentales. Tesis de Maestría (Inédito), Departamento de Investigaciones Educativas. México D.F., CINVESTAV: 130.

RODRIGUEZ, Gómez Roberto, Sistemas Universitarios del Sector Privado, Milenio

RODRIGUEZ, Gómez Roberto () La educación superior transnacional en México. El caso Sylvan-Universidad del Valle de México, Capítulo 12, p.p. 291-321

RODRIGUEZ, Lara María Elena y Terrazas, Revilla Oscar. 2004 “Los desiertos urbanos de la Educación Superior. Estudio de las áreas no atendidas por las IES

en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México”. En: 4to. Congreso Internacional de Educación Superior. Universidad 2004

RUBIO Oca, Julio, La política educativa y la educación superior en México, 1995-2006: un balance, México, SEP y FCE, 2006.

SANCHEZ Gerardo (2006) Crecimiento y expansión de la Universidad del Valle de México (UVM), a partir de la inversión extranjera del año 2000, Tesis de la ESESUP., UAM-AZC

SILAS Casillas Juan Carlos (2007), Realidades y tendencias en la educación superior privada en México, Perfiles educativos v.27 n.109-110, CESU, UNAM, México, 2005.

TABORGA, Torrico Huáscar (2002) Oferta y demanda de estudios de licenciatura en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Contexto y problemas. ANUIES, México.

TERRAZAS Revilla, Oscar (coord.). *La Ciudad de los Caminos. El caso del corredor Tlaxcala- Puebla*. UAM – Azcapotzalco/FOMIX/CONACYT, México, 2005.

_____. La centralidad metropolitana en la Ciudad de México en A. Rodríguez y S. Tamayo (coords.) *La ciudad de México, los últimos cien años, los próximos cien*. UAM-A. México, 2004.

_____. Centralidad y globalización en la ciudad de México. *Anuario de Espacios Urbanos*. UAM-A. México, 2003.

_____. Los ejes de la Metropolización. *Anuario de Espacios Urbanos*. UAM-A. México, 1995.

RODRIGUEZ, L. M.E. y Terrazas R. O. 2007. “Localización de las Instituciones de Educación Superior en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México” en *Revista Territorios Metropolitanos*. 1(01)

Rodríguez Lara M.E. y Terrazas R. O. 2008. "Crisis en la localización de las Instituciones de Educación Superior en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Veredas. Revista del Pensamiento Sociológico. Número especial, Educación problemas y tendencias. 9 (1)

Terrazas, R. Oscar y Rodríguez L. M.E. 2008. "Los desiertos urbanos de la Educación Superior en la ZMCM" en: memorias en extenso del IX Encuentro Internacional Virtual Educa Zaragoza 2008/Exposición Internacional sobre el agua, Zaragoza, España. Julio 2008

Terrazas, R. Oscar y Rodríguez L.M.E. "Las políticas de localización de las Instituciones de Educación Superior frente a las crisis metropolitanas en la Ciudad de México" en el V Congreso Europeo CEISAL de Latinoamericanistas: las relaciones intercontinentales entre Europa y las Américas en el siglo XXI en la Université Libre de Bruxelles, Bruselas, Bélgica del 11 al 14 de abril de 2007.

TERRAZAS, Revilla Oscar. y Rodríguez, Lara Ma. Elena y 2005 "Lógica de localización territorial de las Instituciones de Educación Superior Públicas en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y su representación Social. En: Memorias en extenso del Seminario Internacional Repensar la Metrópoli. Universidad Autónoma Metropolitana

URIBE Rodríguez Heidi Valeria (2005), La crisis del Estado de Bienestar y el cambio al Estado mínimo, Departamento de Sociología, UAM-A (inédito).

Ligas Electrónicas

<http://www.cepeige.org/Revista/CENTRALIDADES%20URBANAS%20DMQ.pdf>.

Boletín bimestral del Centro de Investigación Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México, Año 3, núms. 14-15, Mayo Agosto de 2003.

Publicación digital del Seminario de Educación Superior de la UNAM, Septiembre 2009.

Aguilar Armando, ¿Educación o Negocio?, Más universidades patito, PROFECO, Revista de Consumidor, Julio 2007.